T. C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

www.balioglu.net

İSTANBUL KARTAL BELEDİYESİ

2018 Yılı Sayıştay Denetim Raporu

Kasım 2019

İÇİNDEKİLER

1. KAMU İDARESİ HAKKINDA BİLGİ 1
2. KAMU İDARESİNİN SORUMLULUĞU 9
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU 9
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI 9
5. İÇ KONTROL SİSTEMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ 10
6. DENETİM GÖRÜŞÜ 12
7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI 12
8. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER 38
9. EKLER 96

www.balioglu.net

TABLOLAR LİSTESİ

Tablo 1: Personelin Harcama Birimlerine Dağılımını Gösterir Tablo 3
Tablo 2: 2016 – 2018 Dönemi Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri . 5
Tablo 3: 2016 – 2018 Dönemi Bütçe Gelirlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri .. 6
Tablo 4: 2018 Yılı Bütçe Gider Tahmini ve Gerçekleşen Tutar 6
Tablo 5: 2018 Yılı Bütçe Gelir Tahmini ve Gerçekleşen Tutar 7
Tablo 6: Yeni İhale Yapılmaksızın Mevcut Kiracılara Ecrimisil Karşılığında Kullandırılan Taşınmazlar 47
Tablo 7: Devlet İhale Kanunu'nun 51/g Maddesi Kapsamında İhalesi Yapılan Taşınmazlar . 52
Tablo 8: Kiracılarının Sözleşme Yükümlülüklerini Yerine Getirmediği Taşınmazlar 65
Tablo 9: Geçiş Hakkı Tarifesi Üst Sınırları Tablosu..... 73

www.balioglu.net

KISALTMALAR

- **A.Ş.** **:** Anonim Şirket
- **KDV** **:** Katma Değer Vergisi
- **KHK** **:** Kanun Hükmünde Kararname
- **KPDS** **:** Kamu Personeli Yabancı Dil Bilgisi Seviye Tespit Sınavı
- **SGK** **:** Sosyal Güvenlik Kurumu
- **TAKBİS** **:** Tapu ve Kadastro Bilgi Sistemi
- **TL** **:** Türk Lirası

www.balioglu.net

BULGU LİSTESİ

A. Denetim Görüşünün Dayanakları

1. Tapuda Kayıtlı Taşınmazların Muhasebe Kayıtlarında Görünmemesi

2. Yapılandırılmış Mali Yükümlülüklerin Hatalı Hesapta İzlenmesi

3. Hizmet Alımları ile Yapım İşlerinde Ödenen KDV'nin İndirim Konusu Yapılması

4. Belediye Şirketlerindeki Sermaye Tutarı ile Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabının Uyuşmaması

5. Belediye Tarafından Tahsis Edilen Taşınmazların Muhasebe Kayıtlarına Alınmaması

6. Belediyeye Tahsis Edilen Taşınmazların Muhasebe Kayıtlarına Alınmaması

7. Taşınmaz Kültür Varlıklarının Korunmasına Ait Katkı Paylarının Hatalı Hesapta Muhasebeleştirilmesi

8. Bazı Alacakların Takip İşlemleri Başlatılmadığı Halde Gelirlerden Takipli Alacaklar Hesabında İzlenmesi

9. Maddi Duran Varlık Edinimi İçin Yapılan Harcamalara İlişkin Katma Değer Vergisinin İndirim Konusu Yapılması Nedeniyle Maddi Duran Varlıkların Maliyet Bedelinin Eksik Hesaplanması

10. Emanetler Hesabının Gerçeği Yansıtmaması

11. Bilançoda Yer Alan Taşınır Hesaplarının Gerçeği Yansıtmaması

12. Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesaplarının Gerçeği Yansıtmaması

13. Gider Taahhütleri ve Gider Taahhütleri Karşılığı Hesaplarının Yıl İçerisinde Kullanılmaması ve Bilançoda Usulüne Uygun Olarak Yer Almaması

14. Alınan Banka Kredilerine İlişkin Faiz Giderlerinin Muhasebeleştirilmesinde Gider Tahakkukları Hesaplarının Hatalı Kullanılması

15. Taşınmazlar İçin Yapılan Değer Artırıcı Harcamaların İlgili Duran Varlık Hesabına Kaydedilmemesi

www.balioglu.net

16. Verilen Depozito ve Teminatlar Hesaplarının Gerçeği Yansıtmaması

17. Verilen Hizmet Karşılığı Elde Edilen Gelirlerde Katma Değer Vergisinin Eksik Tahakkuk Ettirilmesi

B. Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler

1. Kurum Tarafından Kiraya Verilen Taşınmazlardan Elde Edilecek Kira Gelirlerinin Maddi Duran Varlıkların Kira ve İrtifak Hakkı Gelirleri Hesabı ile Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı Hesabında İzlenmemesi

2. Biletle Girilen Bir Kısım Eğlence İşletmelerine Eğlence Vergisi Tahakkuk Ettirilmemesi

3. Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hesabından Banka Hesabına Aktarımların Yapılmaması

4. Mevduat Faiz Gelirlerinin Net Tutar Üzerinden Muhasebeleştirilmesi

5. Araç Kiralama İhalesine Katılımda Belirlenen Yeterlik Kriterlerinin Rekabeti Engelleyici Hususlar İçermesi

6. Belediyenin Kiraya Verdiği Taşınmazların Kira Süresini İhaleye Çıkmadan Uzatması ve Ecrimisil Uygulaması

7. Kreş ve Nikâh Hizmetlerinin Bazı Kişilere Ücretsiz veya İndirimli Olarak Verilmesi

8. Kurum Taşınmazlarının Kiralanmasında Pazarlık Usulünün (51/g) Kullanılması

9. Gecekondu Fonu Hesabının Amacı Dışında Kullanılması

10. Gerekli Şartlar Sağlanmaksızın Kamu Kurumuna Taşınmaz Tahsisi Yapılması

11. Mevzuatta Aranan Şartlar Sağlanmadığı Halde Bazı Çalışanların Taşeron Firmadan Belediye Şirketine İşçi Statüsünde Geçirilmesi ve Geçiş İşlemleri Tamamlanıncaya Kadar Sözleşmenin Dayanaksız Olarak Uzatılması

12. Sözleşme Yükümlülüklerini Yerine Getirmeyen Kiracılara Sözleşmede ve Devlet İhale Kanunu'nda Öngörülen Yaptırımların Uygulanmaması

13. Sermaye Taahhütleri Hesabının Kullanılmaması

14. Taşınmaz İcmal Cetvelinin Düzenlenmemesi

www.balioglu.net

15. Taşınmazların Cins Tashihlerinin Yapılmaması

16. Telekomünikasyon Alt Yapı ve Şebekelerinden Alınması Gereken Geçiş Hakkı Bedellerinin Belirlenmemesi ve Herhangi Bir Tahsilat Yapılmaması

17. Sosyal Güvenlik Kurumuna Ödenecek Ek Karşılık Primlerinin Hatalı Hesapta İzlenmesi

18. Şirketlerin Sermaye Artırımlarına İştirak İçin Yapılan Bütçe Giderlerinin Hatalı Ekonomik Kodda Muhasebeleştirilmesi

19. Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabının Kullanımında Mevzuata Aykırılıkların Mevcut Olması

20. Yevmiye Defterinde Bazı Yevmiye Numaralarının Boş Bırakılması

21. Sözleşmeli Olarak İstihdam Edilen Personelin Mevzuatta Aranan Şartları Taşımaması

22. Sözleşmeli Olarak İstihdam Edilirken Programcı ve Çözümleyici Kadrolarına Atanan Personelin Mevzuatta Öngörülen Şartları Taşımamaları

23. Belediyenin Yönetmelik Hükümlerine Aykırı Olarak Sosyal Yardım Kriteri Belirlemesi ve Bu Kriterin Sağlanmasına İlişkin Bir Doğrulama Yöntemi Oluşturmaması

24. Kurum Tarafından Kiraya Verilen Taşınmazların Kiraya Verilen Duran Varlıklar Hesabı ve Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı Hesabında İzlenmemesi

25. Özel Kalem Müdürlüğüne Yapılan Atamanın Mevzuatın Düzenleniş Amacına Aykırı Olması

www.balioglu.net

1. KAMU İDARESİ HAKKINDA BİLGİ

1.1 Mevzuat ve Görevler

Kartal Belediyesi tüm hizmetlerini; 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu, 5393 sayılı Belediye Kanunu ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'na göre gerçekleştirmektedir.

İlçe belediyelerinin görev, yetki ve sorumlulukları 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14'üncü maddesi ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7'nci maddesinde düzenlenmiştir. Büyükşehir ilçe belediyeleri bazı mahalli müşterek nitelikli hizmetleri sunmalarının yanı sıra ulaşım, alt yapı, imar ve bütçe gibi birçok konuda büyükşehir belediyesinin denetimi ve koordine edici yetkisi altında bulunmaktalardır. 5216 sayılı Kanun'un 10'uncu maddesinde, yetki ve imtiyazlarla ilgili olarak "*büyükşehir ve ilçe belediyeleri; görevli oldukları konularda bu Kanunla birlikte Belediye Kanunu ve diğer mevzuat hükümleri ile ilgisine göre belediyelere tanınan yetki, imtiyaz ve muafiyetlere sahiptir*" hükmü yer almaktadır.

www.balioglu.net

Buna göre, ana başlıklar itibarıyla, ilçe belediyelerinin yetki, görev ve sorumlulukları şunlardır:

İmar, coğrafî ve kent bilgi sistemleri, çevre ve çevre sağlığı, ağaçlandırma, park ve yeşil alanlar, konut, kültür ve sanat, turizm ve tanıtım, gençlik ve spor orta ve yükseköğrenim öğrenci yurtları, kadınlar ve çocuklar için konukevleri açma, sosyal hizmet ve yardım, nikâh, meslek ve beceri kazandırma, gıda ile ilgili olanlar dâhil gayrisıhhî müesseseleri ruhsatlandırma, ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi hizmetlerini yapmak veya yaptırmak. Bunlar dışında belediyeler gıda bankacılığı yapabilir, her çeşit toptancı hallerini ve mezbahaları yapabilir, sağlık merkezleri, hastaneler, gezici sağlık üniteleri ile yetişkinler, yaşlılar, engelliler, kadınlar, gençler ve çocuklara yönelik her türlü sosyal ve kültürel hizmetleri yürütebilir, geliştirebilir ve bu amaçla sosyal tesisler kurabilir, meslek ve beceri kazandırma kurslarını açabilir, işletebilir veya işlettirebilir.

Belediyeler sahip oldukları yasal yetkiler neticesinde yönetmelik çıkarmak, emir vermek, belediye yasakları koymak ve uygulamak ve kanunlarda verilen cezaları uygulamak ile yetkilidirler. Gerçek ve tüzel kişilerin faaliyetleri ile ilgili olarak kanunlarda belirtilen izin ya da ruhsatların verilmesi de belediyenin yetki ve görevi kapsamındadır.

Belediyeye ait olan vergi, resim, harç, katkı ve katılma paylarının tarh, tahakkuk ve

tahsilinin yapılması özel kanunlara göre belediyelere aittir.

Mahalli idare birimi olan belediyeler üzerinde merkezi idarenin vesayet yetkisi, Cumhurbaşkanlığı Hükümet Sistemi'nden önce tek başına İçişleri Bakanlığı tarafından kullanılmaktaydı. Cumhurbaşkanlığı Hükümet Sistemi'nden sonra İçişleri Bakanlığına bağlı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü, Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü adı altında, 10.07.2018 tarih ve 30474 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan I numaralı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı bünyesinde kurulmuştur.

Cumhurbaşkanlığı Hükümet Sistemi'nden sonra mahalli idareler alanında İçişleri Bakanlığı ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı görevlendirilmiştir. Denetim ve soruşturma İçişleri Bakanlığı tarafından yürütülmektedir.

Mahalli idarelerin iş ve işlemlerine dair mevzuatla verilen görev ve hizmetleri yapmak, takip etmek, sonuçlandırmak ve geliştirmek, mahalli idare yatırım ve hizmetlerinin kalkınma planları ile yıllık programlara uygun şekilde yapılmasını gözetmek, mahalli idareler personelinin hizmet içi eğitimini planlamak ve uygulanmasını takip etmek, mahalli idarelerin teşkilat, araç ve kadro standartlarını tespit etmek gibi konularda ise Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü yetkilidir.

www.balioglu.net

1.2 Teşkilat Yapısı ve İnsan Kaynakları

Belediye teşkilatı norm kadroya uygun olarak İmar ve Şehircilik Müdürlüğü, Mali Hizmetler Müdürlüğü, Özel Kalem Müdürlüğü, Yazı İşleri Müdürlüğü, Sağlık İşleri Müdürlüğü, İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğü, Strateji Geliştirme Müdürlüğü, Zabıta Müdürlüğü, Fen İşleri Müdürlüğü, Temizlik İşleri Müdürlüğü, Destek Hizmetleri ve İşletme İştirakler Müdürlüğü, Park ve Bahçeler Müdürlüğü, Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü, Sosyal Yardım İşleri Müdürlüğü, Çevre Koruma ve Kontrol Müdürlüğü, Ruhsat Denetim Müdürlüğü, Muhtarlık İşleri Müdürlüğü, Hukuk İşleri Müdürlüğü, Plan ve Proje Müdürlüğü, Huzurevi Müdürlüğü, Emlak İstimlak Müdürlüğü, Sivil Savunma Uzmanlığı Müdürlüğü, Kreş Müdürlüğü, Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğü, Bilgi İşlem Müdürlüğü, Deprem Dönüşüm ve Yapı Kontrol Müdürlüğü, Etüd Proje Müdürlüğü, Teftiş Kurulu Müdürlüğü, Spor İşleri Müdürlüğü, İç Denetim Birim Başkanlığı ve Veterinerlik İşleri Müdürlüğü birimlerinden oluşmaktadır.

Beldenin nüfusu, fiziki ve coğrafi yapısı, ekonomik, sosyal ve kültürel özellikleri ile

gelişme potansiyeli dikkate alınarak, norm kadro ilke ve standartlarına uygun olarak gerektiğinde ihtiyaca göre diğer birimler oluşturulabilmektedir. Bu birimlerin kurulması, kaldırılması veya birleştirilmesi belediye meclisinin kararıyla olur.

İlçe belediyelerindeki tüm kadrolara atama yetkisi, kanun ve yönetmeliklerde belirtilen kriterler çerçevesinde belediye başkanına aittir. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Norm kadro ve personel istihdamı" başlıklı 49'uncu maddesinin 7'nci fıkrası gereği, belediye başkanınca, norm kadrosunda belediye başkan yardımcısı bulunan belediyelerde norm kadro sayısına bağlı kalınmaksızın; belediye başkanı, zorunlu gördüğü takdirde, nüfusu 50.000'e kadar olan belediyelerde bir, nüfusu 50.001-200.000 arasında olan belediyelerde iki, nüfusu 200.001-500.000 arasında olan belediyelerde üç, nüfusu 500.000 ve fazla olan belediyelerde dört belediye meclis üyesini belediye başkan yardımcısı olarak görevlendirebilir. Teşkilat şemasında oluşturulan her birim, kendi faaliyet ve görev alanları ile ilgili yönetmeliklerini hazırlayarak, belediye meclisinin onayından geçirerek yürürlüğe koyar ve bu esaslar üzerinden faaliyetlerini sürdürür.

www.balioglu.net

Belediyede çalışan memur ve sözleşmeli personel 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na; işçiler ise 1475 ve 4857 sayılı İş Kanunlarına tabi olup tüm personelin sosyal güvenlik işlemleri 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu uyarınca gerçekleştirilir. Belediyede istihdam edilen 459 personelin 332'si memur, 94'ü işçi ve 33'ü ise sözleşmeli personel olarak görev yapmaktadır.

Kartal Belediyesi'nin personelinin harcama birimlerine dağılımını gösteren tablo aşağıda yer almaktadır.

Tablo 1: Personelin Harcama Birimlerine Dağılımını Gösterir Tablo

SIRA NO	MÜDÜRLÜK ADI	MEMUR PERSONEL SAYISI	İŞÇİ PERSONEL SAYISI	SÖZLEŞMELİ PERSONEL SAYISI
1	Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğü	4		3
2	Bilgi İşlem Müdürlüğü	8		2
3	Çevre Koruma ve Kontrol Müdürlüğü	6		
4	Deprem Dönüşüm ve Yapı Kontrol Müdürlüğü	9		
5	Destek Hizmetleri Müdürlüğü	22	27	2
6	Emlak İstimlak Müdürlüğü	9		1
7	Etüd ve Proje Müdürlüğü	8		1
8	Fen İşleri Müdürlüğü	19	31	1
9	Hukuk İşleri Müdürlüğü	7		3
10	Huzurevi Müdürlüğü	1		
11	İç Denetim Birimi	3		
12	İmar ve Şehircilik Müdürlüğü	16		7
13	İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğü	11		1

14	Kreş Müdürlüğü	15		1
15	Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü	10		
16	Mali Hizmetler Müdürlüğü	21		2
17	Muhtarlık İşleri Müdürlüğü			
18	Özel Kalem Müdürlüğü	19		1
19	Park ve Bahçeler Müdürlüğü	11		2
20	Plan Proje Müdürlüğü	12		
21	Ruhsat ve Denetim Müdürlüğü	8		
22	Sağlık İşleri Müdürlüğü	17		2
23	Sivil Savunma Uzmanlığı	6		
24	Sosyal Yardım İşleri Müdürlüğü	10		1
25	Spor İşleri Müdürlüğü	2		1
26	Strateji Geliştirme Müdürlüğü	3		1
27	Teftiş Kurulu Müdürlüğü	6		
28	Temizlik İşleri Müdürlüğü	2	36	
29	Veteriner İşleri Müdürlüğü	10		1
30	Yazı İşleri Müdürlüğü	14		
31	Zabıta Müdürlüğü	43		
TOPLAM		**332**	**94**	**33**

Kartal Belediyesinin kurduğu ve/veya sermaye ortağı olduğu şirketlere ilişkin bilgilere aşağıda yer verilmiştir.

Kartansaş Kartal Halk Pazarı Gıda Sağlık Ve Eğitim Hizm. San. ve Tic. A.Ş.

Şirket 1991 yılında kurulmuş olup Kartal Belediyesi'nin sahip olduğu sermaye payı %99,9 olarak belirtilmiştir.

Şirketin faaliyet gösterdiği alanlar turnuvalar, festivaller, konserler, atölye etkinlikleri, tiyatro etkinlikleri, sinema gösterileri, satranç etkinlikleri organize etmek ya da düzenlemek şeklinde karşımıza çıkmaktadır. Tesis olarak genel merkez adresi olan Kordonboyu Mahallesi Hükümet Caddesi (Kartal Belediyesi Sahil Hizmet Binası) No:1 Kat:3 D:9 KARTAL / İSTANBUL adresi kullanılmaktadır.

Karyapsan Kartal Yapı ve İnşaat Sanayi ve Tic. A.Ş.

Şirket 1991 yılında kurulmuş olup Kartal Belediyesi'nin sahip olduğu sermaye payı %99,99795 olarak belirtilmiştir.

Şirketin faaliyet gösterdiği alanlar asfalt üretim ve uygulama, yapı inşaatı, yapı analizi ve beton üretimi olarak karşımıza çıkmaktadır. Tesis olarak genel merkez adresi olan Çavuşoğlu Mahallesi Seddülbahir Caddesi No:52 Kartal / İSTANBUL adresi kullanılmaktadır.

Kartursaş Kartal Ulaşım Turizm Sağlık ve Eğitim Hizm. San. ve Tic. A.Ş.

Şirket 1991 yılında kurulmuş olup Kartal Belediyesi'nin sahip olduğu sermaye payı %83,69008885 olarak belirtilmiştir.

www.balioglu.net

Şirketin faaliyet gösterdiği alanlar turizm, hizmet, inşaat yapımı, eğitim, ulaşım ve sağlık olarak karşımıza çıkmaktadır. Tesis olarak genel merkez adresi olan Kordonboyu Mahallesi Hükümet Caddesi (Kartal Belediyesi Sahil Hizmet Binası) No:1 Kat:3 D:10 KARTAL / İSTANBUL adresi kullanılmaktadır.

1.3 Mali Yapı

Belediye bütçesi, performans esaslı bütçe esasına göre hazırlanmak suretiyle mali yıl içindeki gelir ve gider tahminlerini gösteren, gelirlerin toplanmasına ve harcamaların yapılmasına izin veren bir meclis kararıdır.

Bütçe giderlerinin ekonomik olarak sınıflandırıldığı Tablo 2 aşağıda gösterilmiştir:

Tablo 2: 2016 – 2018 Dönemi Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri

Gider Türü	2016 Yılı	2017 Yılı	2018 Yılı	2016-2018 Değişim Oranı (%)	2017-2018 Değişim Oranı (%)
Personel Giderleri	49.182.951,98	48.687.896,42	56.814.232,47	15,52	16,69
S.G.K. Devlet Prim Giderleri	6.069.395,92	6.292.812,01	6.829.384,98	12,52	8,53
Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	151.911.917,59	178.023.164,10	232.652.653,36	53,15	30,69
Faiz Giderleri	7.854.044,54	9.939.734,05	10.840.569,81	38,03	9,06
Cari Transferler	9.925.860,10	14.849.506,86	15.781.391,41	58,99	6,28
Sermaye Giderleri	77.893.500,93	82.635.169,38	67.723.693,71	-13,06	-18,04
Sermaye Transferleri	6.590.781,20	4.489.449,96	8.695.166,11	31,93	93,68
TOPLAM	**309.428.452,26**	**344.917.732,78**	**399.337.091,85**	**29,06**	**15,78**

Bütçe giderlerinin ekonomik olarak sınıflandırıldığı Tablo 2'de gösterildiği üzere, İdarenin bütçe gideri; 2016/2018 döneminde %29,06 artış göstermiş olup, 2017/2018 döneminde ise %15,78 oranında artış göstermiştir.

Bütçe gelirlerinin ekonomik olarak sınıflandırıldığı Tablo 3 ise aşağıda gösterilmiştir:

www.balioglu.net

Tablo 3: 2016 – 2018 Dönemi Bütçe Gelirlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri

GELİRİN TÜRÜ	2016 Yılı	2017 Yılı	2018 Yılı	2016-2018 Değişim Oranı (%)	2017-2018 Değişim Oranı (%)
Vergi Gelirleri	95.317.100,73	91.311.228,08	113.311.799,54	18,88	24,09
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	43.194.612,33	57.814.285,74	65.910.819,72	52,59	14,00
Alınan Bağış ve Yrd. İle Özel Gelirler	516.533,94	9.100,05	14.868,00	-97,12	63,38
Diğer Gelirler	103.589.488,64	121.790.238,02	126.209.400,47	21,84	3,63
Sermaye Gelirleri	27.295.754,00	25.309.344,50	9.095.465,50	-66,68	-64,06
Bütçe Gelirleri Toplamı	**269.913.489,64**	**296.234.196,39**	**314.542.353,23**	**16,53**	**6,18**
Bütçe Gelirlerinden Red ve İadeler Topl.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Net Bütçe Gelirleri Toplamı	**269.913.489,64**	**296.234.196,39**	**314.542.353,23**	**16,53**	**6,18**

www.balioglu.net

Bütçe gelirlerinin ekonomik olarak sınıflandırıldığı Tablo 3'teki veriler dikkate alındığında, bir önceki yıla göre gelirler %6,18 oranında artış göstermiştir. Bu durumun temel sebebi vergi gelirleri ile teşebbüs ve mülkiyet gelirlerindeki artış tutarlarının yüksek olmasıdır.2018 yılında bir önceki yıla göre sermaye gelirlerinde azalış meydana geldiği görülmektedir.

Belediyenin 2018 dönemi bütçe tahmini ve gerçekleşmeleri Tablo 4 ve Tablo 5'te gösterilmektedir.

Tablo 4: 2018 Yılı Bütçe Gider Tahmini ve Gerçekleşen Tutar

Gider Türü	2018 Yılı Bütçe Gider Tahmini	2018 Yılı Gerçekleşen Bütçe Gideri	Gerçekleşme Oranı (%)
Personel Giderleri	53.815.751,00	56.814.232,47	105,57
S.G.K. Devlet Prim Giderleri	7.891.399,00	6.829.384,98	86,54
Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	243.864.967,20	232.652.653,36	95,40
Faiz Giderleri	10.500.000,00	10.840.569,81	103,24
Cari Transferler	24.111.555,07	15.781.391,41	65,45

Sermaye Giderleri	123.600.000,00	67.723.693,71	54,79
Sermaye Transferleri	6.000.000,00	8.695.166,11	144,92
Borç Verme	0,00	0,00	100,00
Yedek Ödenekler	36.216.327,73	36.216.327,73	100,00
BÜTÇE GİDER TOPLAMI	**506.000.000,00**	**399.337.091,85**	**78,92**

Buna göre 2018 yılında bütçe giderleri %78,92 seviyesinde gerçekleşmiştir. Personel giderleri, faiz giderleri ve sermaye transferleri kalemlerinde bütçede tahmin edilen tutardan daha fazla harcama yapılmıştır.

Tablo 5: 2018 Yılı Bütçe Gelir Tahmini ve Gerçekleşen Tutar

Gelirin Türü	Öngörülen Gelir	Gerçekleşen Gelir	Gerçekleşme Oranı (%)
Vergi Gelirleri	219.875.002,00	113.311.799,54	51,53
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	55.335.005,00	65.910.819,72	119,11
Alınan Bağış ve Yrd. İle Özel Gelirler	21,00	14.868,00	70.800,00
Diğer Gelirler	136.239.970,00	126.209.400,47	92,64
Sermaye Gelirleri	95.150.002,00	9.095.465,50	9,56
Alacaklardan Tahsilâtlar	0,00	0,00	100,00
Bütçe Gelirleri Toplamı	**506.000.000,00**	**314.542.353,23**	**62,16**
Bütçe Gelirlerinden Red ve İadeler Topl.	0,00	0,00	100,00
Net Bütçe Gelirleri Toplamı	**506.000.000,00**	**314.542.353,23**	**62,16**
Borçlanma	0,00	0,00	100,00
TOPLAM	**506.000.000,00**	**314.542.353,23**	**62,16**

Tablo 5'e göre 2018 yılında bütçe gelirleri %62,16 seviyesinde gerçekleşmiştir. Bütçe gelirleri içerisinde yer alan Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri kaleminde bütçede tahmin edilen tutardan daha fazla gelir sağlanmıştır. Sermaye Gelirleri için önemli bir gelir tahmininde bulunulmasına rağmen 2018 yılı içerisinde %9,56 gerçekleşme sağlanmıştır. İdarenin ana

www.balioglu.net

gelirlerinden olan vergi gelirlerine bakıldığında ise yapılan tahmin yüksek olmasına rağmen gerçekleşme %51,53 oranında kalmıştır.

1.4 Muhasebe ve Raporlama Sistemi

Belediyenin muhasebe kayıt sistemi, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ile getirilen tahakkuk esaslı devlet muhasebesi olup kayıt işlemleri Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği çerçevesinde düzenlenerek 27.05.2016 tarih 29724 (M) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümleri doğrultusunda gerçekleştirilmektedir.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştay Başkanlığına gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bu defter, tablo ve belgeler ile Usul ve Esaslar'ın 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kâğıtlar sayım tutanağı,
- İdare taşınır mal yönetimi ayrıntılı hesap cetveli ile idare taşınır mal yönetimi hesabı icmal cetveli,
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,

www.balioglu.net

- Faaliyet sonuçları tablosu,
- Nakit Akış Tablosu,

Denetim görüşü, kamu idaresinin tabi olduğu geçerli finansal raporlama çerçevesi kapsamındaki temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. KAMU İDARESİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

www.balioglu.net

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. İÇ KONTROL SİSTEMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

www.balioglu.net

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 11'inci maddesi ile İç Kontrol ve Ön Malî Kontrole İlişkin Usul ve Esaslar gereği, üst yöneticiler, iç kontrol sisteminin kurulması ve gözetilmesinden, harcama yetkilileri ise görev ve yetki alanları çerçevesinde, idari ve mali karar ve işlemlere ilişkin olarak iç kontrolün işleyişinden sorumludur. İdarelerin mali hizmetler birimi, iç kontrol sisteminin kurulması, standartlarının uygulanması ve geliştirilmesi konularında çalışmalar yapar ve ön mali kontrol faaliyetini yürütür. Muhasebe yetkilileri, muhasebe kayıtlarının usulüne ve standartlara uygun, saydam ve erişilebilir şekilde tutulmasından sorumludur. Bu kapsamda belediyelerde, idarede etkin bir mali yönetim ve kontrol sistemini kurmaktan, işleyişini izlemekten ve gerekli tedbirleri almaktan sorumluluğu bulunan kişi üst yönetici olarak belediye başkanıdır.

Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından hazırlanan 26.12.2007 tarihli ve 26738 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Kamu İç Kontrol Standartları Tebliği ile kamu idarelerinde iç kontrol sisteminin oluşturulması, uygulanması, izlenmesi ve geliştirilmesi amacıyla 18 standart ve bu standartlar için gerekli 79 genel şart belirlenmiş bulunmaktadır. Kamu İç Kontrol Standartları uluslararası standartlar ve iyi uygulama örnekleri çerçevesinde, iç kontrolün; kontrol ortamı, risk değerlendirme, kontrol faaliyetleri, bilgi ve iletişim ile izleme bileşenleri esas alınarak, tüm kamu idarelerinde uygulanabilir düzeyde olmasını sağlamak üzere genel nitelikte belirlenmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ve ilgili diğer mevzuat uyarınca, Kamu İç Kontrol Sisteminin oluşturulması, uygulanması, izlenmesi ve geliştirilmesi amacıyla Kartal Belediyesi tarafından hazırlanmış 2018 yılını kapsayacak bir İç Kontrol Uyum Eylem Planı bulunmamakta olup, 2019-2020 yılları için İç Kontrol Uyum Eylem Planı çalışmaları devam etmektedir.

Muhasebe yetkilisi, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 62'nci maddesi ile 2005/9912 sayılı Muhasebe Yetkililerinin Eğitimi, Sertifika Verilmesi ile Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'te belirtilen şartları taşımamaktadır.

Kartal Belediyesinde 3 adet iç denetçi bulunmasına rağmen söz konusu iç denetçiler tarafından yazılmış herhangi bir iç denetim raporu bulunmamaktadır.

Kurumdaki tüm personel, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in Ek 1'inde yer alan Etik Sözleşmesini imzalamış olup, Kurum organizasyon yapısı içerisinde görev, yetki ve sorumluluklar açıkça ifade edilmiştir. Mali işlemlerin süreç akış şemaları hazırlanmış, evrakları ve önemli belgeleri imzalamaya ve onaylamaya yetkili kişiler yazılı olarak belirlenip, ilgililere duyurulmuştur. Ayrıca İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esaslar'da yer alan limitleri aşan tüm taahhüt ve sözleşme tasarıları ön mali kontrole tabi tutulmaktadır. Ön mali kontrol sonucunda uygun görüş verilmediği halde harcama yetkilileri tarafından gerçekleştirilen mali işlemler bulunmamaktadır.

www.balioglu.net

Kurum misyonu ve vizyonu yazılı olarak belirlenmiş ve personele tebliğ edilmiştir. Oryantasyon eğitimlerinde misyon, vizyon, amaçlar ve hedefler hakkında ise personele gerekli bilgiler verilmiştir.

Yer değiştirme, üst görevlere atanma, eğitim, özlük hakları gibi insan kaynakları yönetimine ilişkin hususlar belirlenip yazılı olarak Elektronik Belge Yönetimi Sistemi üzerinden personele duyurulmaktadır.

Stratejik plan, idarenin paydaş görüşleri alınarak birimlerinin ve personelinin katkılarıyla mevzuata uygun bir şekilde hazırlanmış ve idarenin yürüteceği program, faaliyet ve projeleri ile bunların kaynak ihtiyacını, performans hedef ve göstergelerini içeren performans programı oluşturulmuştur.

Faaliyet sonuçları ve değerlendirmeler, idare faaliyet raporunda gösterilmekte ve

Belediye web sitesinden duyurulmaktadır.

Belirtilen hususlar kapsamında, Kartal Belediyesinde mevcut iç kontrol sisteminin kurulması, uygulanması, izlenmesi ve geliştirilmesi yönünde, yürürlükteki iç kontrol mevzuatının gereklerinin büyük ölçüde yerine getirildiği değerlendirilmektedir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

İstanbul Kartal Belediyesinin 2018 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan; geçerli finansal raporlama çerçevesi kapsamındaki mali rapor ve tablolarının, "Denetim Görüşünün Dayanakları" bölümünde belirtilen hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Tapuda Kayıtlı Taşınmazların Muhasebe Kayıtlarında Görünmemesi

Belediye adına tapuda kayıtlı olan taşınmazların muhasebe hesaplarına kaydedilmediği görülmüştür.

www.balioglu.net

02.10.2006 tarih ve 26307 sayı ile yayımlanan Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik'in "Kayıt ve kontrol işlemleri" başlıklı 5'inci maddesinde;

"Taşınmaz kayıt ve kontrol işlemleri, kamu idarelerine ait taşınmazların mevcutlarla birlikte içinde bulunulan yılda çeşitli yollarla edinilenlerin ve elden çıkarılanların miktar ve değer olarak takip edilmesi amacıyla kayıt altına alınmasıdır. Kayıtların belgeye dayanması esastır." denilmektedir.

Anılan Yönetmelik maddesinin devamında taşınmazların hangi değer üzerinden kayda alınacağı belirlenmiştir. Maddede tapuda kayıtlı olan taşınmazların maliyet bedeli üzerinden veya bu bedel belirlenemiyorsa rayiç değer üzerinden kayda alınması gerektiği ifade edilmiştir.

Yapılan incelemede, 2018 yıl sonu itibarıyla Tapu ve Kadastro Bilgi Sisteminde (TAKBİS) Belediye adına kayıtlı toplam 956 taşınmazın göründüğü, bunlardan 730 tanesinin "Tapuda Kayıtlı Taşınmazlar Formu"na işlendiği ve bu formda yer alan taşınmazlara ilişkin rayiç değerlerin tespit edildiği ancak muhasebe hesaplarına bu bedeller üzerinden kayıtların yapılmadığı tespit edilmiştir.

Sonuç olarak, Belediyenin "Tapuda Kayıtlı Taşınmazlar Formu"nda tespit edilen rayiç

değerler esas alındığında Belediyeye ait toplam 731.300.163,23 TL'lik taşınmaz muhasebede ilgili maddi duran varlık hesaplarında görünmemekte ve 2018 yıl sonu bilançosuna yansıtılmamaktadır.

Kamu idaresi cevabında; "2019 yılı içerisinde gerekli çalışmalar başlatılmış olup 31.12.2019 mizanında güncel rakamların kayıtlarımızda gözükmesi sağlanacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulgu konusu hususlara iştirak edilmekte olup 2019 yılının sonu itibarıyla güncel rakamların kayıtlarda görünmesinin sağlanacağı ifade edilmiştir.

Bu kapsamda somut olarak herhangi bir çözüme ulaşılamamış ve düzeltme yapılamamıştır. Bulguda aktarılan tespit dolayısıyla Belediyenin 2018 yılı bilançosunda Maddi Duran Varlıklar Hesap Grubunun taşınmaz mallar yönünden toplam 731.300.163,23 TL tutarında hata barındırmasına sebep olunmuştur. Söz konusu hesap grubunun ilgili hesapları bakımından bilançonun doğru ve güvenilir veri içermediği değerlendirilmektedir.

www.balioglu.net

BULGU 2: Yapılandırılmış Mali Yükümlülüklerin Hatalı Hesapta İzlenmesi

Kartal Belediyesi tarafından yapılandırılmış yükümlülüklerin, vade süresine göre 368 Vadesi Geçmiş Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Vergi ve Diğer Yükümlülükler Hesabı ve 438 Kamuya Olan Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Borçlar Hesabı yerine ilgili Ödenecek Diğer Yükümlülükler hesaplarında izlenmeye devam edildiği görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 368 Vadesi Geçmiş Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Vergi ve Diğer Yükümlülükler Hesabına ilişkin "Hesabın niteliği" başlıklı 278'inci maddesinde;

"(1) Bu hesap, kanuni süresi içerisinde ödenmeyen vergi ve diğer yükümlülükler ile ertelenen veya taksitlendirilen vergi ve diğer yükümlülüklerin erteleme veya taksitlendirme vadesinin bir yılı aşmayan kısımlarının izlenmesi için kullanılır.

(2) Uzun vadeli yabancı kaynaklar ana hesap grubu içindeki kamuya olan ertelenmiş veya taksitlendirilmiş borçlar hesabında kayıtlı vergi ve diğer yükümlülüklerden dönem sonunda erteleme veya taksitlendirme süresi bir yılın altına inenler bu hesaba kaydedilir." denilmektedir.

Aynı Yönetmelik'in 438 Kamuya Olan Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Borçlar Hesabına dair "Hesabın niteliği" başlıklı 322'nci maddesinde;

"(1) Bu hesap, kamuya olan vergi ve benzeri borçlardan vadesinde ödenmeyip ertelenmiş veya takside bağlanmış olup bir yıldan daha uzun sürede ödenecek olan kısmının izlenmesi için kullanılır." hükümleri bulunmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca; yasal süresi içerisinde ödenmeyip ertelenen veya takside bağlanan kamuya olan vergi ve benzeri borçların, erteleme veya taksitlendirme vadesine göre bir yıla kadar olan kısımlarının 368 Vadesi Geçmiş Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Vergi ve Diğer Yükümlülükler Hesabında, bir yıldan uzun vadeli olan kısımlarının ise 438 Kamuya Olan Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Borçlar Hesabında takip edilmesi gerekmektedir.

Yapılan incelemelerde, İdare tarafından 24.10.2018 tarihli 13747 ve 13751 numaralı yevmiyelerde kamuya olan vergi ve benzeri borçların yapılandırma muhasebeleştirme işlemlerinin yapıldığı tespit edilmiştir. Söz konusu yevmiyelerde yapılan hatalı kayıtlar, yıl sonu bilançosunda 362 Fonlar veya Diğer Kamu İdareleri Adına Yapılan Tahsilat Hesabının alacak tutarının olması gerekenden 25.854.546,60 TL tutarında fazla ve taksitlendirme süresine göre 368 Vadesi Geçmiş Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Vergi ve Diğer Yükümlülükler Hesabı ve 438 Kamuya Olan Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Borçlar Hesabının alacak tutarlarının olması gerekenden toplam 25.854.546,60 TL tutarında eksik olmasına sebebiyet vermiştir.

Kamu idaresi cevabında; "6990 işlem fişi ile işlem tamamlanmıştır." denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulguda belirtilen hususa iştirak edilerek hatalı kayıtların 2019 yılında 6990 numaralı muhasebe işlem fişi ile düzeltildiği belirtilmiş olmasına rağmen bulguda aktarılan hatalı muhasebe kayıtları kurumun 2018 yılı bilançosunda 362 Fonlar veya Diğer Kamu İdareleri Adına Yapılan Tahsilat Hesabının alacak tutarının olması gerekenden 25.854.546,60 TL tutarında fazla ve taksitlendirme süresine göre 368 Vadesi Geçmiş Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Vergi ve Diğer Yükümlülükler Hesabı ve 438 Kamuya Olan Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Borçlar Hesabının alacak tutarlarının olması gerekenden toplam 25.854.546,60 TL tutarında eksik olmasına sebebiyet vermiştir. Bu haliyle söz konusu hesapların güvenilir veri içermediği değerlendirilmektedir.

www.balioglu.net

BULGU 3: Hizmet Alımları ile Yapım İşlerinde Ödenen KDV'nin İndirim Konusu Yapılması

Kartal Belediyesinin ticari, sınai, zirai ve mesleki faaliyeti kapsamına girmeyen, kuruluş amaçlarına uygun olan hizmet alımları ile yapım işlerine ilişkin ödenen KDV'nin tamamının 191 İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabına kaydedilmek suretiyle indirim konusu yapıldığı görülmüştür.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun "Mükellef" başlıklı 8'inci maddesinde mal teslimi ve hizmet ifası hallerinde, bu işleri yapanların katma değer vergisi mükellefi olacağı belirtilmiştir. Ancak anılan Kanun'un "Verginin konusunu teşkil eden işlemler" başlıklı 1'inci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan (g) bendinde ise, genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ve özel bütçeli idarelere, il özel idarelerine, belediyeler ve köyler ile bunların teşkil ettikleri birliklere, üniversitelere, dernek ve vakıflara, her türlü mesleki kuruluşlara ait veya tabi olan veyahut bunlar tarafından kurulan veya işletilen müesseseler ile döner sermayeli kuruluşların veya bunlara ait veya tabi diğer müesseselerin sadece ticari, sınaî, zirai ve mesleki nitelikteki teslim ve hizmetlerinin vergiye tabi tutulacağı hüküm altına alınmıştır.

www.balioglu.net

Aynı Kanun'un "İndirilemeyecek katma değer vergisi" başlıklı 30'uncu maddesinin (a) bendinde, vergiye tabi olmayan veya vergiden istisna edilmiş bulunan malların teslimi ve hizmet ifası ile ilgili alış vesikalarında gösterilen veya bu mal ve hizmetlerin maliyetleri içinde yer alan katma değer vergisinin, vergiye tabi işlemler üzerinden hesaplanan katma değer vergisinden indirilemeyeceği ifade edilmiştir.

KDV Genel Uygulama Tebliği'nin "2. Kamu Kurum ve Kuruluşları, Dernek ve Vakıflar ile Mesleki Kuruluşların Vergilendirilmesi" başlıklı bölümünde ise 3065 sayılı Kanunun (1/3-g) maddesinde sayılan; genel bütçeye dâhil idareler, özel bütçeli idareler, il özel idareleri, belediyeler ve köyler ile bunların teşkil ettikleri birlikler, üniversiteler, dernek ve vakıflar ile her türlü mesleki kuruluşların ticari, sınai, zirai ve mesleki faaliyet kapsamına girmeyen, kuruluş amaçlarına uygun teslim ve hizmetlerinin vergiye tabi olmayacağına dair düzenlemeye yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan tüm mevzuat düzenlemelerinden de anlaşılacağı üzere, Belediyeler kuruluş amaçlarına uygun olan; ticari, sınai, zirai ve mesleki faaliyetler kapsamında bulunmayan hizmet alımları ile yapım işlerine ilişkin ödenen KDV'yi indirim konusu yapmamalıdır. KDV'si indirim konusu yapılmayacak olan tüm hizmet alımları ve yapım işleri

ya doğrudan giderleştirilmeli ya da ilgili malın maliyetine eklenerek aktifleştirilmelidir.

Yapılan inceleme neticesinde ise Belediye tarafından 2018 yılı içerisinde hizmet alımları ile yapım işlerine ait hakediş ödemelerinde, 191 Hesaplanan Katma Değer Vergisi Hesabına toplam 19.099.307,48 TL borç kaydı yapıldığı görülmüştür.

Sonuç olarak Belediyenin görev alanına giren harcamaları nedeniyle yüklendiği katma değer vergilerini indirim konusu yapmaması gerektiği dikkate alındığında, 2018 yılı içerisinde 191 İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabına 19.099.307,48 TL tutarında fazla kayıt yapıldığı tespit edilmiştir.

Ayrıca Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 190 Devreden Katma Değer Vergisi Hesabına ilişkin olarak düzenlenen "Hesabın işleyişi" başlıklı 152'nci maddesinde; ay sonlarında, devreden katma değer vergisi hesabı ile indirilecek katma değer vergisi hesabının borç bakiyeleri toplamının, hesaplanan katma değer vergisi hesabının alacak bakiyesinden fazla olduğu durumda sonraki döneme devreden katma değer vergisi tutarının bu hesaba borç kaydedileceği belirtilmiştir.

www.balioglu.net

Belediyenin, 190 Devreden Katma Değer Vergisi Hesabının borç bakiyesi ile fazla olarak kullanıldığı tespit edilen 191 İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabının borç bakiyeleri toplamları, 391 Hesaplanan Katma Değer Vergisi Hesabının alacak bakiyesinden fazla olduğu için yıl sonu bilançosunda sadece 190 Devreden Katma Değer Vergisi Hesabı bulunmaktadır.

Aktarılan mevzuat düzenlemesi ile 191 İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabının bahsedilen tutar kadar fazla kullanıldığı birlikte değerlendirildiğinde, bilançoda yer alan 190 Devreden Katma Değer Vergisi Hesabının da 19.099.307,48 TL fazla olarak göründüğü tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; "2019 yılında hizmet alımları ile yapım işlerinde ödenen KDV indirim konusu yapılmamaktadır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında, 2019 yılında hizmet alımları ile yapım işlerinde ödenen KDV'nin indirim konusu yapılmadığı belirtilmiş ise de, bulguda aktarılan hatalı muhasebe kayıtları 2018 yılı bilançosunda 190 Devreden Katma Değer Vergisi Hesabının 19.099.307,48 TL fazla olarak görünmesine sebebiyet vermiştir.

Bu haliyle söz konusu hesabın güvenilir veri içermediği değerlendirilmektedir.

BULGU 4: Belediye Şirketlerindeki Sermaye Tutarı ile Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabının Uyuşmaması

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin "Hesabın niteliği" başlıklı 181'inci maddesine göre 241 Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabının mal ve hizmet üreten kuruluşlara nakden veya ayni olarak verilen sermaye tutarları ve bu sermaye tutarlarının işletilmesinden doğan kar ve zarar ile bütçeye iade olunan sermayelerin izlenmesi için kullanılacağı belirtilmektedir.

Aynı Yönetmelik'in 241 Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabına ilişkin olarak düzenlenen 182'nci maddesinde;

''(1) Mal ve hizmet üreten kuruluşlara yatırılan sermayeler hesabına ilişkin işlemler aşağıda gösterilmiştir.

a) Mal ve hizmet üreten kuruluşlara gerek nominal sermaye ve gerekse ayni sermaye transferi şeklindeki iştirakler gerçeğe uygun değerleri ile bu hesaba kaydedilir. Sermayesine iştirak edilen mal ve hizmet üreten kuruluşlara nakdi veya ayni sermaye şeklindeki katılımlardan bu hesapta kayıtlı tutarların ilgili mal ve hizmet üreten kuruluşların öz kaynak hesaplarında karşılık olarak yer alan tutarlarla eşit olması gerekir. ..." hükmü yer almaktadır.

www.balioglu.net

Yukarıda aktarılan mevzuat hükmüne göre Belediye tarafından sermayesine iştirak edilen, mal ve hizmet üreten kuruluşlara nakdi veya ayni sermaye şeklinde verilen ve 241 Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabında kayıtlı olan tutarların, ilgili mal ve hizmet üreten kuruluşların öz kaynak hesaplarında karşılık olarak yer alan tutarlarla eşit olması gerekmektedir.

Kartal Belediyesinin 2018 yıl sonu bilançosu incelendiğinde, sermayesinin %50'sinden fazlasına sahip olduğu üç adet şirkete ödenmiş toplam sermaye tutarı 65.676.783,18 TL olarak görünmektedir. Söz konusu şirketlerin 2018 yıl sonu bilançolarında ise Kartal Belediyesi tarafından ödenmiş sermaye tutarı toplam 53.232.567,18 TL olarak görünmektedir.

Söz konusu veriler birlikte değerlendirildiğinde, Belediye şirketlerinin öz kaynak hesabında yer alan Kartal Belediyesinin şirketlere yatırdığı sermaye tutarı ile Belediyenin mali tablosunda yer alan 241.01.03 Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabı arasında 12.444.216,00 TL tutarında bir uyuşmazlık olduğu tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; "Gerekli düzeltmeler yapılmış olup ilgili hesaplardaki

uyuşmazlıklar giderilmiştir.” denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında her ne kadar gerekli düzeltmelerin yapıldığı ve ilgili hesaplardaki uyuşmazlıkların giderildiği ifade edilse de gönderilen belgelerin içerisinde idare şirketlerinin öz kaynak hesabında yer alan Kartal Belediyesinin yatırdığı sermaye tutarına ilişkin bir belge olmamasından dolayı idarenin cevaba ek olarak gönderdiği mizandaki bilgiler doğrulanamamaktadır. Bulguda da ifade edildiği gibi belediye şirketlerinin bilançosu ile belediye bilançosu arasındaki uyuşmazlıktan dolayı 241 Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabının doğru ve güvenilir veri içermediği değerlendirilmektedir.

BULGU 5: Belediye Tarafından Tahsis Edilen Taşınmazların Muhasebe Kayıtlarına Alınmaması

Yapılan denetim ve incelemeler neticesinde, Kartal Belediyesi tarafından yapılan 8 adet taşınmaz tahsisinin muhasebe kayıtlarında izlenmediği tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği’nin 250 Arazi ve Arsalar Hesabının niteliğine dair 188’inci maddesinde, 251 Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabının niteliğine dair 190’ıncı maddesinde ve 252 Binalar Hesabının niteliğine dair 192’nci maddesinde; belirtilen hesapların taşınmaz varlıklardan eklenti ve bütünleyici parçaları dahil olmak üzere, kamu idarelerinin mülkiyetinde bulunanlar ile bunlardan tahsise konu edilenlerin izlenmesi için kullanılacağı ifade edilmektedir.

www.balioglu.net

Anılan Yönetmelik’in “Hesabın işleyişi” başlıklı 189’uncu maddesinde; tahsise konu edilen arazi ve arsaların tahsis eden kamu idaresine hizmet veren muhasebe birimince kayıtlı değer üzerinden bu hesaba alacak, 500 Net Değer Hesabına borç kaydedileceği hükme bağlanmıştır.

Yine 191’inci maddesinde; tahsise konu edilen yeraltı ve yerüstü düzenlerinin tahsis eden kamu idaresine hizmet veren muhasebe birimince kayıtlı değer üzerinden bu hesaba alacak, 500 Net Değer Hesabına borç kaydedileceği, ayrıca varlığa ilişkin ayrılmış amortisman tutarının 500 Net Değer Hesabına alacak, 257 Birikmiş Amortismanlar Hesabına borç kaydedileceği belirtilmiştir.

Aynı Yönetmelik’in 193’üncü maddesinde ise; tahsise konu edilen binaların tahsis eden kamu idaresine hizmet veren muhasebe birimince kayıtlı değer üzerinden bu hesaba alacak, 500 Net Değer Hesabına borç kaydedileceği, ayrıca varlığa ilişkin ayrılmış amortisman tutarı 500

Net Değer Hesabına alacak, 257 Birikmiş Amortismanlar Hesabına borç kaydedileceği düzenlenmektedir.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri gereği Belediyenin tahsis ettiği taşınmazlara ilişkin, muhasebe birimince kayıtlı değeri üzerinden ilgili taşınmaz varlık hesabına alacak ve Net Değer Hesabına borç, amortismana tabi olanlar için ayrılmış amortisman tutarının da Net Değer Hesabına alacak, Birikmiş Amortismanlar Hesabına borç kaydı yapılması gerekmektedir. Söz konusu kayıtların yapılmaması, kurumun mali tablolarında Özkaynaklar ile Arazi ve Arsalar, Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri ve Binalar hesaplarının, tahsis edilen taşınmazların kayıtlı tutarları kadar doğruluğunu ve güvenilirliğini olumsuz etkilemektedir.

Kamu idaresi cevabında; "7105 No'lu muhasebe işlem fişi ile işlem tamamlanmıştır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulgu konusu hususa iştirak edilerek düzeltici işlem tesis edildiği bildirilmiştir. Ancak bulguda yer alan tespitler 2018 yılı bilançosunu olumsuz etkilemeye devam etmekte olup 500 Net Değer, 250 Arazi ve Arsalar, 251 Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri ve 252 Binalar hesaplarının tahsis edilen taşınmazların kayıtlı değerleri kadar hata içermesine sebebiyet vermiştir. Söz konusu hesaplar bakımından bilanço doğru ve güvenilir veri içermemektedir.

www.balioglu.net

BULGU 6: Belediyeye Tahsis Edilen Taşınmazların Muhasebe Kayıtlarına Alınmaması

Yapılan denetim ve incelemeler neticesinde, İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Milli Emlak Genel Müdürlüğü ve İstanbul Defterdarlığı tarafından Kartal Belediyesine tahsis edilen 5 adet taşınmazın muhasebe kayıtlarında izlenmediği tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 250 Arazi ve Arsalar Hesabının niteliğine dair 188'inci maddesinde, 251 Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabının niteliğine dair 190'ıncı maddesinde ve 252 Binalar Hesabının niteliğine dair 192'nci maddesinde; belirtilen hesapların taşınmaz varlıklardan eklenti ve bütünleyici parçaları dâhil olmak üzere, kamu idarelerinin mülkiyetinde bulunanlar ile bunlardan tahsise konu edilenlerin izlenmesi için kullanılacağı ifade edilmektedir.

Anılan Yönetmelik'in "Hesabın işleyişi" başlıklı 189'uncu maddesinde; tahsise konu edilen arazi ve arsaların tahsis edilen kamu idaresine hizmet veren muhasebe birimince kayıtlı

değer üzerinden bu hesaba borç, 500 Net Değer Hesabına alacak kaydedileceği hükme bağlanmıştır.

Yine 191'inci maddesinde tahsise konu edilen yeraltı ve yerüstü düzenlerinin tahsis edilen kamu idaresine hizmet veren muhasebe birimince kayıtlı değer üzerinden bu hesaba borç, 500 Net Değer Hesabına alacak kaydedileceği, ayrıca varlığa ilişkin ayrılmış amortisman tutarının 500 Net Değer Hesabına borç, 257 Birikmiş Amortismanlar Hesabına alacak kaydedileceği belirtilmiştir.

Aynı Yönetmelik'in 193'üncü maddesinde ise; tahsise konu edilen binaların tahsis edilen kamu idaresine hizmet veren muhasebe birimince kayıtlı değer üzerinden bu hesaba borç, 500 Net Değer Hesabına alacak kaydedileceği, ayrıca varlığa ilişkin ayrılmış amortisman tutarının 500 Net Değer Hesabına borç, 257 Birikmiş Amortismanlar Hesabına alacak kaydedileceği düzenlenmektedir.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri gereği Belediyeye tahsis edilen taşınmazlara ilişkin, muhasebe birimince kayıtlı değeri üzerinden ilgili taşınmaz varlık hesabına borç ve Net Değer Hesabına alacak, amortismana tabi olanlar için ayrılmış amortisman tutarının da Net Değer Hesabına borç, Birikmiş Amortismanlar Hesabına alacak kaydı yapılması gerekmektedir. Söz konusu kayıtların yapılmaması, kurumun mali tablolarında Özkaynaklar ile Arazi ve Arsalar, Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri ve Binalar hesaplarının, tahsisli kullanılan taşınmazların kayıtlı tutarları kadar doğruluğunu ve güvenilirliğini olumsuz etkilemektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Söz konusu bulguya ait kayıtların oluşturulması için ilgili kamu kurumlarından kayıtları ile ilgili bilgi alınarak kayıtların güncellenmesi için çalışmalar başlatılmıştır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulgu konusu hususa iştirak edilerek düzeltici işlem sağlanması adına çalışmaların başlatıldığı ifade edilmiştir. Ancak bulguda yer alan tespitler 2018 yılı bilançosunu etkilemiş olup 500 Net Değer, 250 Arazi ve Arsalar, 251 Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri ve 252 Binalar hesaplarının tahsisli kullanılan taşınmazların kayıtlı değerleri kadar hata içermesine sebebiyet vermiştir. Söz konusu hesaplar bakımından bilanço doğru ve güvenilir veri içermemektedir.

www.balioglu.net

BULGU 7: Taşınmaz Kültür Varlıklarının Korunmasına Ait Katkı Paylarının Hatalı Hesapta Muhasebeleştirilmesi

Belediye tarafından emlak vergisiyle birlikte tahsil edilen taşınmaz kültür varlıklarının korunmasına ait katkı paylarının 362 Fonlar veya Diğer Kamu İdareleri Adına Yapılan Tahsilat Hesabı yerine hatalı olarak 363 Kamu İdareleri Payları Hesabında takip edildiği görülmüştür.

Taşınmaz Kültür Varlıklarının Korunmasına Ait Katkı Payına Dair Yönetmelik'in "Katkı payının tarh, tahakkuku ve tahsili" başlıklı 5'inci maddesinde;

"*Katkı payı, bina, arsa ve araziler için, mükellefiyetin başlangıç yılında tespit edilen vergi değeri üzerinden; mükellefiyetin başlangıç yılını takip eden yıldan itibaren ise, her yıl, bir önceki yıla ait vergi değerinin 213 sayılı Vergi Usul Kanunu hükümleri uyarınca aynı yıl için tespit edilen yeniden değerleme oranının yarısı nisbetinde artırılması suretiyle tespit olunacak değer üzerinden, yıllık olarak tarh, tahakkuk ve tahsil edilen emlak vergisinin yüzde on (%10)'u oranında, emlak vergisiyle birlikte tarh, tahakkuk ve tahsil edilir."* hükmü,

Aynı Yönetmelik'in *"*Katkı payı hesabı*"* başlıklı 6'ncı maddesinde ise;

"*Belediyelerce katkı payı olarak tahsil olunan tutarlar, tahsil edildiği ayı takip eden ayın onuncu günü akşamına kadar il özel idarelerine veya yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıklarına bir bildirim ile beyan edilerek aynı süre içinde katkı payı hesabına yatırılır.*" hükümleri yer almaktadır.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 362 Fonlar veya Diğer Kamu İdareleri Adına Yapılan Tahsilat Hesabına ilişkin "Hesabın niteliği" başlıklı 274'üncü maddesinde;

"*Bu hesap, bütçe ile ilişkilendirilmeksizin mevzuatları gereği, diğer kamu idareleri adına yapılan tahsilatın izlenmesi için kullanılır.*" hükmü bulunmaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinden; belediyelerce yıllık olarak tarh, tahakkuk ve tahsil edilen emlak vergisinin yüzde on (%10)'u oranında, kültür varlıkları katkı payının il özel idareleri veya yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıkları adına emlak vergisiyle birlikte tahsil edileceği, başka kamu idareleri adına tahsil edilen tutarların ise 362 Fonlar veya Diğer Kamu İdareleri Adına Yapılan Tahsilat Hesabında muhasebeleştirileceği anlaşılmaktadır.

www.balioglu.net

Yapılan inceleme neticesinde, Belediye tarafından tahsil edilen katkı paylarının 362 Fonlar veya Diğer Kamu İdareleri Adına Yapılan Tahsilat Hesabı yerine 363 Kamu İdareleri Payları Hesabında muhasebeleştirildiği tespit edilmiştir.

Yapılan hatalı işlemler yıl sonu bilançosunda 363 Kamu İdareleri Payları Hesabının alacak tutarının olması gerekenden 9.743.764,32 TL tutarında fazla ve 362 Fonlar veya Diğer Kamu İdareleri Adına Yapılan Tahsilat Hesabının alacak tutarının olması gerekenden 9.743.764,32 TL tutarında eksik olmasına sebebiyet vermiştir.

Kamu idaresi cevabında; "Düzeltme işlemleri 6899 nolu fiş ile yapılmış olup sonraki kayıtlar ilgili hesapta izlenmeye başlamıştır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulguda belirtilen hususa iştirak edilerek hatalı kayıtların 2019 yılında 6899 numaralı muhasebe işlem fişi ile düzeltildiği belirtilmiş olmasına rağmen bulguda aktarılan hatalı muhasebe kayıtları, kurumun 2018 yılı bilançosunda 363 Kamu İdareleri Payları Hesabının alacak tutarının olması gerekenden 9.743.764,32 TL tutarında fazla ve 362 Fonlar veya Diğer Kamu İdareleri Adına Yapılan Tahsilat Hesabının alacak tutarının olması gerekenden 9.743.764,32 TL tutarında eksik olmasına sebebiyet vermiştir. Bu haliyle söz konusu hesapların güvenilir veri içermediği değerlendirilmektedir.

www.balioglu.net

BULGU 8: Bazı Alacakların Takip İşlemleri Başlatılmadığı Halde Gelirlerden Takipli Alacaklar Hesabında İzlenmesi

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 121 Gelirlerden Takipli Alacaklar Hesabına ilişkin olarak düzenlenen "Hesabın niteliği" başlıklı 89'uncu maddesinde; bu hesabın, mevzuatı gereğince tahakkuk ettirilen faaliyet alacaklarından takibe alınan tutarların izlenmesi için kullanılacağı belirtilmiştir.

Anılan Yönetmelik'in "Hesaba ilişkin işlemler" başlıklı 90'ıncı maddesinde ise; ilgili servislerce muhasebe servisine bildirilen takibe alınmış alacakların, düzenlenecek muhasebe işlem fişi ile gelirlerden takipli alacaklar hesabına borç, ilgisine göre gelirlerden alacaklar hesabı veya gelirlerden tecilli ve tehirli alacaklar hesabına alacak kaydedilerek takip kayıtlarının yapılacağı, ayrıca söz konusu takibe alma işlemlerinin ilgili servislerce gün sonuna kadar muhasebeye bildirilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Kartal Belediyesi Mali Hizmetler Müdürlüğünden alınan verilere göre, 2018 yılı sonu itibariyle ilgili birim tarafından takip işlemi başlatılmış ancak henüz tahsilatı yapılmamış takipli

alacak toplamının 13.195.236,32 TL olduğu görülmüştür. Buna karşın bilançoda 121 Gelirlerden Takipli Alacaklar Hesabının borç bakiyesi ise 96.978.562,54 TL olarak görünmektedir.

Sonuç olarak 83.783.326,22 TL alacağın ilgili birim tarafından takip işlemlerinin başlatılmadığı ancak söz konusu tutarın takip işlemleri başlatılmış gibi 121 Gelirlerden Takipli Alacaklar Hesabına borç kaydının yapıldığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; "Tahakkuk edilen gelirlerden cari yıla ait olanlar 120-Gelirlerden Alacaklar Hesabında, geçmiş yıllara tahakkuk edilen gelirler ise 121-Gelirlerden Takipli Alacaklar hesabında takip edilmektedir. Cari yıl içinde tahsil edilemeyen alacaklar yılsonunda 120-Gelirlerden Alacaklar Hesabından 121-Gelirlerden Takipli Alacaklar hesabına aktarılarak takip edilmektedir. Böylelikle cari yıl alacakları ve geçmiş yıllara ait alacaklar ayrıca takip edilebilmektedir. Yıl içinde tahsil edilemeyen alacaklar bir sonraki yıl içinde takibe alındığından uygulamada hata olduğu düşünülmemektedir." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında, cari yıl içinde tahsil edilemeyen alacakların yıl sonunda 120 Gelirlerden Alacaklar Hesabından 121 Gelirlerden Takipli Alacaklar Hesabına aktarılarak takip edildiği, böylelikle cari yıl alacakları ve geçmiş yıllara ait alacakların ayrı ayrı takip edilebildiği, yıl içerisinde tahsil edilemeyen alacakların bir sonraki yıl içerisinde takibe alındığı dolayısıyla uygulamada hata olduğunun düşünülmediği ifade edilmiş ise de, bulguda aktarılan mevzuat hükmünde de belirtildiği üzere, tahakkuk etmiş bir alacağın 121 Gelirlerden Takipli Alacaklar Hesabına aktarılabilmesinin ön şartının, söz konusu alacağa ilişkin takip işlemlerinin ilgili servislerce başlatılması olduğu açıktır.

Dolayısıyla ilgili birim tarafından takip işlemleri başlatılmamış alacakların, takip işlemleri başlatılmış gibi 121 Gelirlerden Takipli Alacaklar Hesabına kaydedilmesi, bilançoda söz konusu hesabın 83.783.326,22 TL fazla görünmesine sebebiyet vermiştir.

Bu haliyle bahsi geçen hesabın doğru ve güvenilir veri içermediği değerlendirilmektedir.

www.balioglu.net

BULGU 9: Maddi Duran Varlık Edinimi İçin Yapılan Harcamalara İlişkin Katma Değer Vergisinin İndirim Konusu Yapılması Nedeniyle Maddi Duran Varlıkların Maliyet Bedelinin Eksik Hesaplanması

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun "Mükellef" başlıklı 8'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde; mal teslimi ve hizmet ifası hallerinde bu işleri yapanların katma değer vergisi mükellefi olacağı belirtilmiştir.

Aynı Kanun'un "Verginin konusunu teşkil eden işlemler" başlıklı 1'inci maddesi uyarınca belediyelerin ticari, sınaî, zirai ve mesleki nitelikteki teslim ve hizmetlerinin vergiye tabi tutulacağı hükme bağlanmıştır.

Mezkur Kanun'un "Vergi İndirimi" başlıklı 29'uncu maddesi gereğince yapılan vergiye tabi işlemler üzerinden hesaplanan katma değer vergisinden, bu kanunda aksine hüküm olmadıkça, faaliyetlerine ilişkin olarak kendilerine yapılan teslim ve hizmetler sırasında hesaplanan katma değer vergisi ile ithalat sırasında ödenen katma değer vergisinin indirim konusu yapılabileceği ifade edilmektedir.

www.balioglu.net

Aktarılan mevzuat hükümleri dikkate alındığında belediyelerin ticari, sınai, zirai ve mesleki nitelikte olmayan teslim ve hizmetler için ödediği katma değer vergisi indirim konusu yapılmamalıdır.

Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin "Tanımlar" başlıklı 4'üncü maddesinde; maliyet bedeli, bir varlığın satın alınması, üretilmesi veya değerinin arttırılması için yapılan harcamalar veya verilen kıymetlerin toplamı olarak tanımlanmıştır.

Anılan Yönetmelik'in "Temel kavramlar" başlıklı 5'inci maddesinde;

"(...)

Maliyet esası: Para mevcudu, alacaklar ve maliyetinin belirlenmesi mümkün veya uygun olmayan kalemler hariç, kamu idareleri tarafından edinilen varlık ve hizmetler, bunların elde edilme maliyet bedelleriyle muhasebeleştirilir. Maliyet bedeli tespit edilemeyen varlık ve kaynakların değerlemesine ilişkin hükümler saklıdır.

(...)" hükmü yer almaktadır.

Yine bu Yönetmelik'in "Maddi duran varlıkların kayıt değerleri" başlıklı 26'ncı maddesinde; gerek yatırım ve gerekse kullanım amacıyla edinilen maddi duran varlıkların

maliyet bedeliyle muhasebeleştirileceği, maddi duran varlıkların maliyet bedelinin, alış bedeline, vergi, resim ve harçlar ile diğer doğrudan giderlerin ilave edilmesi suretiyle bulunacağı belirtilmektedir.

Bu kapsamda, Belediyenin ticari, sınai, zirai ve mesleki amaçlar dışında kendi asli görev ve hizmetlerinin yürütülmesi için satın aldığı bir maddi duran varlığın elde edilmesi sırasında doğan katma değer vergisini indirim konusu yapmaksızın maliyet bedeline eklemesi gerekmektedir.

Yapılan incelemede maddi duran varlık edinimleri için 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabına kaydedilen tutarlara ilişkin katma değer vergisinin ayrıştırılarak indirim konusu yapıldığı ve bu durumda edinilen maddi duran varlıkların maliyet bedellerinin eksik olarak muhasebeye yansıdığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; özetle maddi duran varlıkların edinimi için yapılan harcamalar ilişkin KDV'nin indirim konusu yapılması işlemine son verildiği ve böylece maddi duran varlıkların maliyet bedelleri üzerinden muhasebeye yansıtılmasının sağlandığı ifade edilmektedir.

www.balioglu.net

Sonuç olarak Kamu İdaresince bulgu konusu hususa iştirak edilmiş ve tespit edilen hatalı uygulamalara son verildiği ifade edilmiştir. Ancak bulguda izah edildiği üzere maddi duran varlık edinimleri için 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabına kaydedilen tutarlara ilişkin katma değer vergisinin ayrıştırılarak indirim konusu yapılmasının ilgili maddi duran varlıkların maliyet bedellerinin eksik olarak muhasebeye yansıması sonucunu doğurmaktadır. Bu kapsamda bilançonun Maddi Duran Varlıklar Hesap Grubunda indirim konusu yapılmış KDV tutarları kadar hatanın mevcut olmasına, dolayısıyla ilgili maddi duran varlık hesaplarının doğru ve güvenilir veri içermemesine sebebiyet verilmiştir.

BULGU 10: Emanetler Hesabının Gerçeği Yansıtmaması

333 Emanetler Hesabının; personel maaşı, meclis üyelerinin huzur hakkı, öğrenim yardımı, ikramiye ve hakediş ödemeleri gibi İdare tarafından yapılan neredeyse bütün ödemelerin gerçekleştirilmesi için amacı dışında kullanıldığı tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 333 Emanetler Hesabına ilişkin "Hesabın niteliği" başlıklı 260'ıncı maddesinde;

"*Bu hesap, emanet olarak nakden veya mahsuben tahsil edilen tutarların izlenmesi için*

kullanılır." hükmü bulunmaktadır.

Mevzuatta da belirtildiği üzere söz konusu hesap emanet olarak alınan tutarların takip edilmesi için kullanılmalıdır. Yukarıda örnekleri verilen çeşitli ödemeler için 333.01.99 Diğer Emanetler Hesabına alınan tutarlar emanet olarak nitelendirilemeyeceğinden ilgili gider hesabına karşılık varlık hesaplarından çıkış yapılması veya söz konusu tutarların 320 Bütçe Emanetleri Hesabına alınması gerekmektedir.

Söz konusu hesabın yıl içerisinde 1762 adet yevmiye kaydında kullanılmaması gerektiği halde kullanılması, İdare tarafından yapılan ödemelerin takibini zorlaştırmakla beraber aynı zamanda ödemenin muhatabından farklı bir kişiye yapılma riskini de beraberinde getirmektedir.

333 Emanetler Hesabının yıl içerisinde ödeme emri belgesine bağlandığı halde nakit yetersizliği veya diğer sebeplerle ilgililerine ödenemeyen toplam 55.834.448,98 TL tutarın izlenmesi için bir nevi 320 Bütçe Emanetleri Hesabı gibi kullanılması; yıl sonu bilançosunda 333 Emanetler Hesabının alacak tutarının olması gerekenden 13.316.141,94 TL tutarında fazla, 320 Bütçe Emanetleri Hesabının alacak tutarının ise olması gerekenden 13.316.141,94 TL tutarında eksik olmasına sebebiyet vermiştir.

www.balioglu.net

Kamu idaresi cevabında; "Bulguda yer alan hususlara göre uygulama yapılacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulguda belirtilen hususa iştirak edilerek uygulamaların düzeltileceği ifade edilmekle birlikte hatalı muhasebe kayıtları, kurumun 2018 yılı bilançosunda 333 Emanetler Hesabının alacak tutarının olması gerekenden 13.316.141,94 TL tutarında fazla, 320 Bütçe Emanetleri Hesabının alacak tutarının ise olması gerekenden 13.316.141,94 TL tutarında eksik olmasına sebebiyet vermiştir. Bu haliyle söz konusu hesapların güvenilir veri içermediği değerlendirilmektedir.

BULGU 11: Bilançoda Yer Alan Taşınır Hesaplarının Gerçeği Yansıtmaması

Kartal Belediyesi 2018 yılı İdare Taşınır Mal Yönetim Hesabı İcmal Cetveli'nde yer alan taşınırlara ilişkin tutarlar ile bilançoda yer alan taşınır hesaplarının tutarları arasında uyuşmazlık olduğu görülmüştür.

Taşınır Mal Yönetmeliği'nin "Taşınır mal yönetim hesabı" başlıklı 34'üncü maddesinde; taşınır mal yönetim hesabının, Kanun'un kaynakların kullanılması ve yönetilmesi konusunda harcama birimi ve harcama yetkililerine yüklediği sorumluluğun gereği olarak

taşınır kayıt ve işlemlerinin usulüne uygun yapılıp yapılmadığının harcama yetkilisi tarafından kontrol ve denetimine esas olmak üzere taşınır kayıt yetkilisi tarafından harcama birimleri itibarıyla hazırlanacağı ve taşınır kontrol yetkilisince kayıt ve belgeler ile mali tablolara uygunluğu kontrol edilerek imzalanacağı belirtilmiştir.

Aynı Yönetmelik'in "İdare taşınır mal yönetimi ayrıntılı hesap cetveli ile icmal cetveli" başlıklı 35'inci maddesinde ise; harcama birimi taşınır mal yönetim hesabı cetvellerinin öncelikle I inci düzey detay kodu itibarıyla ayrı ayrı birleştirilmek suretiyle İdare Taşınır Mal Yönetimi Ayrıntılı Hesap Cetveli, taşınır hesap grupları itibarıyla birleştirilmek suretiyle de İdare Taşınır Mal Yönetim Hesabı İcmal Cetveli'nin hazırlanacağı belirtilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, harcama birimi taşınır mal yönetim hesabı cetvellerinin birleştirilmesi suretiyle hazırlanan İdare Taşınır Mal Yönetim Hesabı İcmal Cetveli'nin mali tablolar ile uyumlu olması gerektiği ve buna ilişkin harcama birimi ve harcama yetkililerinin sorumluluğunun bulunduğu anlaşılmaktadır.

www.balioglu.net

Kartal Belediyesi 2018 yılı İdare Taşınır Mal Yönetim Hesabı İcmal Cetveli incelendiğinde, 150 İlk Madde ve Malzemeler Hesabının bakiye toplamının 8.861,50 TL, 253 Tesis Makine ve Cihazlar Hesabının bakiye toplamının 5.413.679,74 TL, 254 Taşıtlar Hesabının bakiye toplamının 3.007.445,00 TL, 255 Demirbaşlar Hesabının bakiye toplamının ise 19.946.797,73 TL olduğu görülmüştür.

Belediye bilançosunda ise 150 İlk Madde ve Malzemeler Hesabı 1.869.338,08 TL, 253 Tesis Makine ve Cihazlar Hesabı 5.471.350,70 TL, 254 Taşıtlar Hesabı 3.007.445,00 TL, 255 Demirbaşlar Hesabı ise 19.945.781,59 TL olarak görünmektedir.

Sonuç olarak Belediye 2018 yılı İdare Taşınır Mal Yönetim Hesabı İcmal Cetveli ile bilanço karşılaştırıldığında, bilançoda 150 İlk Madde ve Malzemeler Hesabı 1.860.476,58 TL, 253 Tesis Makine ve Cihazlar Hesabı 57.670,96 TL fazla, 255 Demirbaşlar Hesabı ise 1.016,14 TL eksik olarak görünmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Bilançoda yer alan taşınır hesaplarının muhasebe kayıtlarının doğru çalışmasını sağlamak amacıyla Bilgi İşlem Müdürlüğü ile gerekli raporlama üzerine çalışmalara başlatılmış olup, Taşınır Mal Yönetmeliği'nin 32. maddesine göre yapılacak dönem sonu sayım sonucunda ilgili karşılaştırmalar yapılacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında, bilançoda yer alan taşınır hesaplarının muhasebe

kayıtlarının doğru çalışmasını sağlamak amacıyla Bilgi İşlem Müdürlüğü ile gerekli raporlama üzerine çalışmaların başlatıldığı ifade edilmiş ise de, 2018 yılı İdare Taşınır Mal Yönetim Hesabı İcmal Cetveli ile bilanço arasındaki uyumsuzluk devam etmektedir.

Bu haliyle bilançoda yer alan söz konusu taşınır hesaplarının doğru ve güvenilir veri içermediği değerlendirilmektedir.

BULGU 12: Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesaplarının Gerçeği Yansıtmaması

Kartal Belediyesi tarafından, yapılandırma kanunları kapsamında tecil veya tehir edilen alacakların ilgili hesaplarda vadesine göre izlenmediği görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 122 Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabına ilişkin olarak düzenlenen "Hesabın niteliği" başlıklı 92'nci maddesinde; içinde bulunulan mali yıl sonunu geçmeyen bir süre ile tecil veya tehir edilen tutarlar ile duran varlıklar ana hesap grubundaki gelirlerden tecilli ve tehirli alacaklar hesabında kayıtlı tutarlardan dönem sonunda tecil ve tehir süresi bir yılın altına inen tutarların, 122 Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabında izleneceği belirtilmiştir.

www.balioglu.net

Kartal Belediyesi Mali Hizmetler Müdürlüğünden alınan verilere göre, 2018 yılı içerisinde ödenecek şekilde tecil veya tehir edilen tutarlar ile 31.12.2019 tarihinden önce ödenecek şekilde tecil veya tehir edilen yani dönem sonu itibariyle vadesi bir yılın altına inen tutarlar toplamının 6.271.717,94 TL olduğu görülmüştür. Ayrıca 31.12.2019 tarihinden sonra ödenecek şekilde tecil veya tehir edilen tutarların ise toplam 3.579.366,06 TL olduğu tespit edilmiştir.

Söz konusu veriler ışığında, bilançoda 122 Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabının 6.924.453,03 TL, 222 Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabının ise 3.579.366,06 TL olarak görünmesi gerekmektedir. Ancak bilançoda 122 Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabı 1.757.526,74 TL, 222 Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabı ise 8.746.292,35 TL olarak görünmektedir.

Sonuç olarak tecil veya tehir edilen alacakların vadelerine göre ilgili hesaplar arasında yıl sonu aktarımları yapılmadığından, bilançoda 122 Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacak Hesabının 5.166.926,29 TL eksik, 222 Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabının ise 5.166.926,29 TL fazla olarak göründüğü değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "2019 yılı sonundan itibaren yılsonu işlemleri yapılırken 222-Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar ve 122-Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar hesaplar arasında aktarımlar yapılacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında, 2019 yılı sonundan itibaren yılsonu işlemleri yapılırken söz konusu hesaplar arasında aktarımların yapılacağı ifade edilmişse de, 2018 yılında tecil veya tehir edilen alacakların vadelerine göre ilgili hesaplar arasında yıl sonu aktarımlarının yapılmaması, bilançoda 122 Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacak Hesabının 5.166.926,29 TL eksik, 222 Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabının ise 5.166.926,29 TL fazla olarak görünmesine sebebiyet vermiştir.

Bu haliyle söz konusu hesapların doğru ve güvenilir veri içermediği değerlendirilmektedir.

BULGU 13: Gider Taahhütleri ve Gider Taahhütleri Karşılığı Hesaplarının Yıl İçerisinde Kullanılmaması ve Bilançoda Usulüne Uygun Olarak Yer Almaması

www.balioglu.net

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 449'uncu maddesinin birinci fıkrasında;

"*1) İhale mevzuatına göre, ihale işlemleri tamamlanarak mal ve hizmet alımı ve yapım işleri için yapılan sözleşmelere ilişkin olarak hazırlanan ihale dosyasının iki nüshası düzenlenecek ilk hakedişle birlikte muhasebe birimine verilir. Muhasebe birimince bu sözleşmelere dayanılarak taahhüt tutarı, taahhüt kartına yazılır ve gider taahhütleri hesabına kaydedilir*." hükmü bulunmaktadır.

Aynı Yönetmelik'in 450'nci maddesinde; yılı için geçerli sözleşmeler ile ertesi mali yıl veya yıllara geçerli olmak üzere yapılan sözleşmelere dayanılarak girişilen ve mevzuatı gereğince bunlara ilave edilen taahhüt tutarlarıyla bunlardan yerine getirilenler ve feshedilenlerin sözleşme fiyatlarıyla izlenmesi için 920 Gider Taahhütleri Hesabının kullanılacağı belirtilmekte, hesabın işleyişi ise 451'inci maddede açıklanmaktadır.

Diğer taraftan adı geçen Yönetmelik'in 452'nci maddesinde ise 921 Gider Taahhütleri Karşılığı Hesabının da Gider Taahhütleri Hesabına borç ve alacak yazılan tutarların kaydedilmesi için kullanılacağı hüküm altına alınmıştır.

Yönetmelik'in ilgili maddelerinden anlaşıldığı üzere, bir idare ihale sonucunda sözleşme imzaladığı zaman giriştiği taahhüt tutarını söz konusu hesaplara kaydetmelidir. Ancak

Kartal Belediyesinin 2018 yılı içerisinde giriştiği taahhütlerin hiç birini bu hesaplara kaydetmediği, mali tablolarında yer alan 920 Gider Taahhütleri ve 921 Gider Taahhütleri Karşılığı hesaplarının 2018 yılı açılış kayıtlarından gelen tutarlar olduğu ve söz konusu tutarların yıl sonunda aynen devrettiği tespit edilmiştir.

Ayrıca Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin "Nazım hesaplara ilişkin ilkeler" başlıklı 12'nci maddesinin ikinci fıkrasında; bu hesapların mizanda ve bilançonun dipnotunda gösterileceği belirtilmiştir. Yıl sonu bilançosu dipnotunda yer alan 920 Gider Taahhütleri ve 921 Gider Taahhütleri Karşılığı hesaplarının her ikisinin de hatalı olarak bilançonun pasif tarafına yazıldığı ve bu hesaplarda yer alan tutarların bilançonun pasif kısmının genel toplamına dâhil edilmeyerek bilanço denkliğinin sağlandığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; "Gerekli Çalışmalar başlatılmış olup 920-921 hesabın kullanımı sağlanacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulguda belirtilen hususa iştirak edilerek söz konusu hesapların kullanılmaya başlanacağı ifade edilmesine rağmen kurumun 2018 yılı bilanço dipnotlarında yer alan Taahhüt Hesaplarının doğru ve güvenilir veri içermediği değerlendirilmektedir.

www.balioglu.net

BULGU 14: Alınan Banka Kredilerine İlişkin Faiz Giderlerinin Muhasebeleştirilmesinde Gider Tahakkukları Hesaplarının Hatalı Kullanılması

Kartal Belediyesi tarafından bankalardan alınmış kredilerin faiz giderlerinin tahakkuk zamanı beklenmeden doğrudan kredinin alındığı yıl gider hesaplarına alınarak 381 - 481 Gider Tahakkukları hesaplarında izlendiği görülmüştür.

Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin "Temel kavramlar" başlıklı 5'inci maddesinde; dönemsellik kavramı, idarelerin faaliyetlerinin belirli dönemlerde raporlanacağı ve her dönemin faaliyet sonucunun diğer dönemlerden bağımsız olarak saptanması gerektiği şeklinde açıklanmıştır.

Aynı Yönetmelik'in "Faiz giderleri ve faiz gelirleri" başlıklı 36'ncı maddesinde;

"(1) Kamu idarelerinin başka kamu idarelerinden, yurtiçindeki veya yurtdışındaki mali kuruluşlardan veya devletlerden yaptıkları borçlanmalar dolayısıyla tahakkuk eden faizler, ilgili oldukları dönemlere gider yazılır…" hükmü bulunmaktadır.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 381 Gider Tahakkukları Hesabına dair "Hesaba ilişkin işlemler" başlıklı 290'ıncı maddesinde;

"*(1) Uzun veya kısa vadeli yabancı kaynaklar ana hesap grubu içinde yer alan, iç ve dış malî borçlara ilişkin olarak ay sonlarında tahakkuk ettirilen ve gelecek aylarda ya da içinde bulunulan faaliyet dönemini takip eden dönemde ödenecek olan işlemiş faiz tutarı ile kuponlu tahvillerin gelecek aylarda ya da takip eden yılda kupon ödemesi yapılacak işlemiş faiz tutarı bu hesaba kaydedilir. Aralık ayına ait olarak tahakkuk ettirilen faiz gideri borçlarından takip eden faaliyet dönemi içinde ödenmesi gerekenler geçici mizandan önce bu hesaba kaydedilir.*

(2) Dönem sonunda, uzun vadeli yabancı kaynaklar ana hesap grubu içindeki gider tahakkukları hesabında yer alıp, ödeme zamanına bir yıldan az süre kalan tutarlar bu hesaba aktarılır." hükmü yer almaktadır.

Aktarılan mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; borçlanma giderlerinin tamamının borçlanmanın yapıldığı yıl değil ilgili oldukları dönemlere göre giderleştirilmesi, ay sonlarında tahakkuk ettirilen ancak gelecek aylarda ya da içinde bulunulan faaliyet dönemini takip eden dönemde ödenecek olan işlemiş faiz tutarı giderlerinin ise 381 Gider Tahakkukları Hesabının alacağında muhasebeleştirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır.

www.balioglu.net

Yapılan incelemelerde; İdare tarafından yıl içerisinde alınan üç kredinin faiz giderlerinin tamamının 2018 yılı gideri olarak muhasebeleştirildiği, aynı zamanda faiz giderlerinin ay sonları beklenmeden 381 - 481 Gider Tahakkukları hesaplarına alındığı ve geçmiş yıllarda da benzer uygulamalar olması nedeniyle 2018 yılı açılış fişiyle 381 - 481 hesaplarının geçmiş yıllardan bakiye aktardığı görülmüştür.

Yukarıda anlatılan hatalı uygulamalar; faaliyet sonuçları tablosunda 630 Giderler Hesabının borç tutarının olması gerekenden 5.226.492,97 TL tutarında fazla, yıl sonu bilançosunda ise 381 Gider Tahakkukları Hesabının alacak tutarının olması gerekenden 4.892.551,18 TL tutarında fazla ve 481 Gider Tahakkukları Hesabının alacak tutarının olması gerekenden 1.957.502,97 TL tutarında fazla olmasına sebebiyet vermiştir.

Kamu idaresi cevabında; "2019 yılı itibariyle yapılan işlemler bulguya göre yapılacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulguda belirtilen hususa iştirak edilerek 2019 yılı itibarıyla uygulamanın düzeltileceği ifade edilmesine rağmen hatalı muhasebe kayıtları,

faaliyet sonuçları tablosunda 630 Giderler Hesabının borç tutarının olması gerekenden 5.226.492,97 TL tutarında fazla, yıl sonu bilançosunda ise 381 Gider Taahhütleri Hesabının alacak tutarının olması gerekenden 4.892.551,18 TL tutarında fazla ve 481 Gider Taahhütleri Hesabının alacak tutarının olması gerekenden 1.957.502,97 TL tutarında fazla olmasına sebebiyet vermiştir. Bu haliyle söz konusu hesapların güvenilir veri içermediği değerlendirilmektedir.

BULGU 15: Taşınmazlar İçin Yapılan Değer Artırıcı Harcamaların İlgili Duran Varlık Hesabına Kaydedilmemesi

Taşınmazlar için yapılan değer artırıcı nitelikteki harcamaların, ilgili maddi duran varlığın kayıtlı değerine eklenerek aktifleştirilmesi gerekirken; 630 Giderler Hesabı ile giderleştirildiği ve bunlara ilişkin KDV'nin indirim konusu yapılarak, 191 İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabının borcuna kaydedildiği tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin "Hesap grubuna ilişkin işlemler" başlıklı 187'nci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinin (1) numaralı alt bendinde;

"Edinilen maddi duran varlıklar, maliyet bedeli ile hesaplara alınır. Maliyet bedeline varlıkların elde edilmesinde yapılan her türlü gider ilave edilir. (...) Maddi duran varlıklar için sonradan yapılan ve o varlığın değerini, kullanım süresini, ürün ve hizmet kalitesini, sağlanan faydayı artıran veya üretilen mal veya hizmetlerin üretim maliyetini azaltan her türlü maliyet, ilgili maddi duran varlığın kayıtlı değerine ilave edilir ve amortisman hesaplamasında dikkate alınır." denilmektedir.

Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik'in "Kayıt Değişikliği İşlemleri" başlıklı 11'inci maddesinde;

"...

(3) (Ek: 3/6/2014-2014/6455 K.) Taşınmaza yapılan değer arttırıcı harcamalar, taşınmazın değerine eklenir." denilmektedir.

Bu doğrultuda, 29522 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Muhasebat Genel Müdürlüğü Genel Tebliği (Sıra No: 47) Amortisman ve Tükenme Payları'nın "Amortisman ve tükenme payı süre ve oranları" başlıklı 6'ncı maddesi hükümlerine göre; taşınmaz varlıklar için yapılan ve 34.000,00 TL'yi aşan harcamalar değer arttırıcı harcama olarak kabul edilmekte olup,

www.balioglu.net

yapılan harcamanın taşınmaz varlığın maliyet bedeline eklenmesi ve yıl sonunda toplam tutar üzerinden aynı şekilde amortisman ayrılması gerekmektedir.

Yapılan incelemede;

- "Merkez Hizmet Binası Ofis İçi Düzenleme Yapılması İşi"nde yapılan 49.481,44 TL'lik bütçe giderinin,

- "Havuzlu Park Taş Kafe Önünün Isı Yalıtımlı Katlanır Cam Sistemi ile Kapatılması İşi"nde yapılan 77.880 TL'lik bütçe giderinin,

- "Soğanlık Kültür Merkezi İdari Bina Çatısının Örülmesi İşi"nde yapılan 77.536,53 TL'lik bütçe giderinin,

- "Taş Ev Elektrik Tesisatı Yapım İşi"nde yapılan 78.834,62 TL'lik bütçe giderinin,

Belediyenin taşınmazları için yapılan değer artırıcı harcama niteliğinde olduğu tespit edilmiştir. Bu kapsamda 283.732,59 TL değer artırıcı harcama yapılmış fakat bu tutar ilgili duran varlıkların maliyet bedellerine eklenmeyerek; doğrudan giderleştirilmiş yahut bu tutarın içerisinde yer alan KDV indirim konusu yapılıp 191 İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabının borcuna kaydedilmiştir.

www.balioglu.net

Sonuç olarak maddi duran varlıklara yapılan değer artırıcı harcamaların; anılan mevzuat hükümlerine göre ilgili varlık hesabında aktifleştirilmesi ve yıl sonu itibarıyla da bu tutarların amortismana tabi tutulması gerekirken, 630 Giderler Hesabı ile doğrudan giderleştirilmesi ve KDV'nin indirim konusu yapılarak 191 İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabına kaydedilmesi nedeniyle ilgili duran varlık hesapları bilançoda 283.732,59 TL eksik görünmektedir. Diğer taraftan, söz konusu eksik görünen değer artırıcı harcamalara amortisman ayrılmamasından ve harcamaların doğrudan 630 Giderler Hesabı ve indirim konusu yapılan KDV'nin 191 İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabına kaydedilmesinden dolayı faaliyet sonuçları tablosunda ve bilançoda bu hesaplar hatalı tutarlar içermektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Bulgu 4 ve Bulgu 10 ile birlikte gerekli KDV hesapları düzelmeleri yapılmıştır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulgu konusu tespitlere ilişkin;

- İdare taşınmazları için yapılan değer arttırıcı nitelikte harcamaların bulguda geçen mevzuat hükümlerine göre ilgili varlık hesabında aktifleştirilmemesi ve bundan dolayı bu

tutarların amortismana tabi tutulmaması hususuyla ilgili açıklamaya yer verilmediği,

- Değer arttırıcı harcamalarda ödenen KDV'nin indirim konusu yapılarak 191 İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabına kaydedilmesine dair düzeltmelerin yapıldığının ifade edildiği,

görülmüştür.

Bu kapsamda bulguda yer aldığı üzere değer arttırıcı harcamaların yapıldığı duran varlık hesaplarında ve 630 Giderler Hesabı, 191 İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabında 283.732,59 TL hataya neden olunmuştur. Söz konusu hesaplar bakımından mali tabloların doğru ve güvenilir veri içermediği değerlendirilmektedir.

BULGU 16: Verilen Depozito ve Teminatlar Hesaplarının Gerçeği Yansıtmaması

Kartal Belediyesi tarafından, hizmet binaları ve çeşitli birimler için açtırılmış bir yıldan fazla süreli elektrik ve doğalgaz aboneliklerine ilişkin ödenen güvence bedelleri ile bir yıldan fazla süreyle kiralanmış olan taşınmazlar için ödenmiş depozito ve teminatların, 226 Verilen Depozito ve Teminatlar Hesabı yerine 126 Verilen Depozito ve Teminatlar Hesabında izlendiği görülmüştür.

www.balioglu.net

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 226 Verilen Depozito ve Teminatlar Hesabının niteliğini düzenleyen 168'inci maddesinde; hesabın, bir işin yapılmasının üstlenilmesi veya bir sözleşmenin ya da diğer işlemlerin karşılığı olarak diğer kamu idareleri veya kişilere bir yıldan daha uzun süreli verilen depozito ve teminat niteliğindeki değerlerin izlenmesi için kullanılacağı hüküm altına alınmıştır.

Bu kapsamda, bir yıldan uzun vadeli olarak verilen depozito ve teminatların 226 Verilen Depozito ve Teminatlar Hesabının borcunda izlenmesi gerektiği ve söz konusu tutarların vadesi bir yılın altına inmedikçe, bu tutarlar geri alınmadıkça ya da mahsup edilmedikçe bahsi geçen hesabın borç bakiyesinde görünmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Yapılan incelemede neticesinde, Belediye tarafından 226 Verilen Depozito ve Teminatlar Hesabında izlenmesi gereken; elektrik ve doğalgaz abonelik sözleşmelerine ilişkin ödenen güvence bedelleri ile kiralanan taşınmazlara ilişkin ödenmiş depozito ve teminatların bulunduğu tespit edilmiştir. Söz konusu tutarlara ilişkin bilgilere aşağıda yer verilmiştir:

- Abonelik güvence bedeli olarak Enerjisa İstanbul Anadolu Yakası Elektrik Perakende Satış A.Ş.'ye toplam 249.462,73 TL,

- Abonelik güvence bedeli olarak İstanbul Gaz Dağıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye toplam 157.724,22 TL,

- Kira depozito bedeli olarak Orman ve Su İşleri Bakanlığı 1. Bölge İstanbul Şube Müdürlüğüne toplam 1.345.272,39 TL,

- Kira depozito bedeli olarak Kanlıca Orman İşletme Müdürlüğüne toplam 176.304,99TL,

- Kira depozito bedeli olarak İstanbul Defterdarlığı Anadolu Yakası Milli Emlak Daire Başkanlığına 96.000,00 TL.

Sonuç olarak yukarıda ayrıntısı belirtilen bir yıldan uzun vadeli nitelikte verilen depozito ve teminatların ilgili hesapta izlenmemesinden dolayı bilançoda 226 Verilen Depozito ve Teminatlar Hesabının 2.024.764,33 TL eksik, 126 Verilen Depozito ve Teminatlar Hesabının ise aynı tutarda fazla olarak göründüğü tespit edilmiştir.

www.balioglu.net

Kamu idaresi cevabında; "Bulguda bulunan depozitolardan Ayedaş, İgdaş, İstanbul Defterdarlığı Anadolu Yakası Milli Emlak Daire Başkanlığı için olan rakamlar ilgili hesaplara aktarılmıştır. Kanlıca Orman İşletme Müdürlüğü depozitosu 2019 yılı bakiyesi rakamı ilgili hesaba aktarılmıştır. Orman ve Su İşleri Bakanlığı 1. Bölge İstanbul Şube Müdürlüğü hesabında olan depozito 2018 yılında 13124 sayılı muhasebe işlem fişi ile 4. Taksit borcuna mahsup yapılmış bu mahsup sonucunda 31.12.2018 de devir eden ile 2019 yılı kayıtları sonucunda oluşan bakiyenin 4. Taksit borcuna mahsup edilecek tutar düştükten sonra kalan bakiye ilgili hesaba aktarılmıştır. Aktarımlar 7052 sayılı muhasebe işlem fişi ile tamamlanmıştır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında, bulguda yer alan depozitolardan uzun vadeli olanlar ile kısa vadeli olanlarının aktarımlarının 2019 yılı içerisinde 7052 sayılı muhasebe işlem fişi ile yapıldığı ifade edilip bulgu konusu hususa iştirak edilmiş ise de, aktarılan hatalı muhasebe kayıtları bilançoda 226 Verilen Depozito ve Teminatlar Hesabının 2.024.764,33 TL eksik, 126 Verilen Depozito ve Teminatlar Hesabının ise aynı tutarda fazla olarak görünmesine sebebiyet vermiştir.

Bu haliyle söz konusu hesapların doğru ve güvenilir veri içermediği

değerlendirilmektedir.

BULGU 17: Verilen Hizmet Karşılığı Elde Edilen Gelirlerde Katma Değer Vergisinin Eksik Tahakkuk Ettirilmesi

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun "Verginin konusunu teşkil eden işlemler" başlıklı 1'inci maddesinde;

"*Türkiye'de yapılan aşağıdaki işlemler katma değer vergisine tabidir:*

1. Ticari, sınai, zirai faaliyet ve serbest meslek faaliyeti çerçevesinde yapılan teslim ve hizmetler,

...

3. Diğer faaliyetlerden doğan teslim ve hizmetler..." hükmü,

Anılan Kanun'un "Vergiyi Doğuran Olay" başlıklı 10'uncu maddesinde ise;

"*Vergiyi Doğuran Olay:*

a) Mal teslimi ve hizmet ifası hallerinde, malın teslimi veya hizmetin yapılması,

...

Anında meydana gelir." hükmü yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinden Türkiye'de yapılan ticari, sınai, zirai faaliyet ve serbest meslek faaliyeti ile diğer faaliyetlerden doğan teslim ve hizmetlerin katma değer vergisinin konusunu oluşturduğu, söz konusu verginin ise mal teslimi ve hizmet ifası hallerinde, malın teslimi veya hizmetin yapılması anında doğacağı anlaşılmaktadır.

2018 yılı içerisinde Belediye tarafından verilecek hizmetlere ilişkin ücret tarifesi Kartal Belediyesinin 09.06.2017 tarih ve 2017/113 sayılı Meclis Kararı'yla belirlenmiştir. Söz konusu tutarlara KDV'nin dâhil olduğu ilgili kararda belirtilmiştir.

Yapılan inceleme neticesinde; Kartal Belediyesi tarafından 2018 yılı içerisinde 62.778.873,08 TL tutarında hizmet geliri tahakkuk ettirildiği, fakat söz konusu gelirler için tahakkuk ettirilen KDV tutarının ise 9.576.438,27 TL yerine 1.572.056,65 TL olduğu görülmüştür.

www.balioglu.net

Bu itibarla, Belediye tarafından verilen hizmetlere ilişkin elde edilen tutarların tamamına KDV tahakkuk ettirilmediğinden, 391 Hesaplanan Katma Değer Vergisi Hesabının olması gerekenden 8.004.381,62 TL tutarında eksik, 600 Gelirler Hesabının ise olması gerekenden 8.004.381,62 TL tutarında fazla olarak göründüğü tespit edilmiştir.

Ayrıca Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 190 Devreden KDV Hesabına ilişkin olarak düzenlenen "Hesabın işleyişi" başlıklı 152'nci maddesinde; ay sonlarında, devreden katma değer vergisi hesabı ile indirilecek katma değer vergisi hesabının borç bakiyeleri toplamının, hesaplanan katma değer vergisi hesabının alacak bakiyesinden fazla olduğu durumda sonraki döneme devreden katma değer vergisi tutarının bu hesaba borç kaydedileceği belirtilmiştir.

Kartal Belediyesinin Devreden Katma Değer Vergisi Hesabının borç bakiyesi toplamı, Hesaplanan Katma Değer Vergisi hesabının alacak bakiyesinden fazla olduğu için yıl sonu bilançosunda sadece 190 Devreden Katma Değer Vergisi Hesabı bulunmaktadır. Dolayısıyla 391 Hesaplanan Katma Değer Vergisi Hesabında olması gereken 8.004.381,62 TL'lik tutarın, bilançodaki 190 Devreden Katma Değer Vergisi Hesabına yansıması gerekmektedir.

www.balioglu.net

Sonuç olarak 391 Hesaplanan Katma Değer Vergisi Hesabının olması gerekenden 8.004.381,62 TL eksik olması yıl sonu bilançosunda 190 Devreden Katma Değer Vergisi Hesabının olması gerekenden 8.004.381,62 TL fazla gösterilmesine sebebiyet vermiştir.

Kamu idaresi cevabında; "2018 yılı içinde ücret tarifesinde harç olarak tahakkuk etmesi gereken bazı gelirler kalemleri hizmet geliri olarak tahakkuk edilerek tahsil edilmiştir. Ücret tarifesi düzenlenerek harç ve hizmet gelirleri birbirinden ayrılacak ve tahsil edilen hizmet gelirleri için 391-Hesaplanan Katma Değer Vergisi Hesabı kullanılacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulguda belirtilen hususun 2018 yılı ücret tarifesinde harç olarak tahakkuk etmesi gereken bazı gelir kalemlerinin hizmet geliri olarak tahakkuk edilerek tahsil edilmesinden kaynaklandığı ifade edilmiş ise de bulguda İdarenin 2018 yılı ücret tarifesindeki hatalar göz önüne alınarak sadece hizmet gelirleri için tahakkuk ettirilmesi gereken KDV hesaplanarak bulguda belirtilen tutara ulaşılmıştır.

Bu durumda, hatalı muhasebe kayıtları, kurumun faaliyet sonuçları tablosunda 600 Gelirler Hesabının olması gerekenden 8.004.381,62 TL tutarında fazla, 391 Hesaplanan Katma Değer Vergisi Hesabının olması gerekenden 8.004.381,62 TL eksik olmasına, yıl sonu bilançosunda ise 190 Devreden Katma Değer Vergisi Hesabının olması gerekenden

8.004.381,62 TL fazla gösterilmesine sebebiyet vermiştir. Bu haliyle söz konusu hesapların güvenilir veri içermediği değerlendirilmektedir.

8. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Kurum Tarafından Kiraya Verilen Taşınmazlardan Elde Edilecek Kira Gelirlerinin Maddi Duran Varlıkların Kira ve İrtifak Hakkı Gelirleri Hesabı ile Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı Hesabında İzlenmemesi

Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü tarafından, Mahalli İdareler Genel Müdürlüğüne yazılan 02.12.2014 tarih ve 90192509-210.05.02-13521 sayılı genel yazıda, mahalli idareler tarafından taşınmazların kiralanmasına ilişkin işlemlerde yapılan muhasebe hatalarının düzeltilmesi amaçlanmıştır.

Bahsi geçen yazıda, üçüncü kişilere kiraya verilen taşınmazlara ait peşin tahsil edilenler hariç kira gelirlerinin, 993 Maddi Duran Varlıkların Kira ve İrtifak Hakkı Gelirleri Hesabına borç, 999 Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı Hesabına alacak kaydı yapmak suretiyle muhasebeleştirileceği belirtilmektedir. Söz konusu gelirler tahsil edildikçe, bu hesapların ters kayıt yapılmak suretiyle kapatılacağı ifade edilmektedir.

www.balioglu.net

Yapılan inceleme neticesinde, Belediye tarafından varlık hesaplarında yer alan 54 adet gayrimenkulün üçüncü kişilere kiraya verildiği ancak söz konusu gayrimenkullere ilişkin tahakkuk eden kira gelirlerinin, 2018 yılı Mahalli İdareler Detaylı Hesap Planı'nda da yer alan 993 Maddi Duran Varlıkların Kira Ve İrtifak Hakkı Gelirleri Hesabı ile 999 Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı Hesabında izlenmediği tespit edilmiştir.

Ayrıca Kartal Belediyesi 2017 Yılı Sayıştay Denetim Raporu'nda aynı hususun yer alması neticesinde; 2018 yılı içerisinde 993 Maddi Duran Varlıkların Kira ve İrtifak Hakkı Gelirleri Hesabı ve 999 Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı Hesabına 980.549,00 TL'lik fiktif bir kayıt yapıldığı ve bu kaydın hiçbir dayanağının olmadığı, aynı zamanda bu hesapların yıl içerisinde kullanılmasına rağmen bilançoda yer almadığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; "7084 nolu muhasebe işlem fişi ile işlemler tamamlanmıştır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulguda belirtilen hususa iştirak edilerek hatalı kayıtların 2019 yılında 7084 numaralı muhasebe işlem fişi ile düzeltildiği belirtilmekle birlikte

bulguda aktarılan hatalı muhasebe kayıtları ve söz konusu hesapların yıl içerisinde kullanılmasına rağmen 2018 yılı bilançosunda yer almaması neticesinde 993 Maddi Duran Varlıkların Kira ve İrtifak Hakkı Gelirleri Hesabı ve 999 Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı Hesabının doğru ve güvenilir veri içermediği değerlendirilmektedir.

BULGU 2: Biletle Girilen Bir Kısım Eğlence İşletmelerine Eğlence Vergisi Tahakkuk Ettirilmemesi

Belediye sınırları ile mücavir alanlar içerisinde yer alan 2 adet işletmenin faaliyetleri eğlence vergisine tabi olmasına rağmen, söz konusu işletmeler için eğlence vergisi tahakkuk ettirilmediği görülmüştür.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun "Eğlence Vergisi" başlıklı üçüncü bölümünde yer alan 17'nci ve 18'inci maddelerinde; belediye sınırları ile mücavir alanlar içinde yer alan eğlence işletmelerinin faaliyetlerinin eğlence vergisine tabi olacağı, söz konusu verginin mükellefinin ise eğlence yerlerini işleten gerçek veya tüzel kişiler olduğu belirtilmiştir.

www.balioglu.net

Anılan Kanun'un "Matrah" başlıklı 20'nci maddesinde; biletle girilen yerlerde, eğlence vergisi hariç olmak üzere bilet bedeli olarak sağlanan gayri safi hasılatın verginin matrahını oluşturacağı ifade edilmiştir.

Yapılan inceleme neticesinde, belediye sınırları içerisinde yer alan ve biletle girilen eğlence yeri olduğu tespit edilen "Beyrut Performans" ile "Jolly Joker İstmarina Kartal" adlı işletmeler adına mükellefiyet tesis ettirilmediği, dolayısıyla herhangi bir eğlence vergisi tahakkukunun da yapılmadığı görülmüştür. Söz konusu işletmelerin 2018 yılı içerisinde bilet satışı gerçekleştirilen etkinlikleri, bu etkinlikler için satılan bilet sayısı ve işletmelerin bahsi geçen biletlerin satışından elde ettikleri toplam hasılatı içeren bilgiler, Biletix Bilet Dağıtım Basım ve Ticaret A.Ş.'den alınmıştır.

"Beyrut Performans" adlı işletmede 2018 yılı içerisinde 132 adet etkinlik gerçekleştirildiği, söz konusu etkinlikler için toplam 9.924 adet bilet satıldığı ve satılan bu biletlerden toplam 507.267,75 TL hasılat elde edildiği tespit edilmiştir.

"Jolly Joker İstmarina Kartal" adlı işletmede ise 2018 yılı içerisinde 37 adet etkinlik gerçekleştirildiği, söz konusu etkinlikler için toplam 9.099 adet bilet satıldığı ve satılan bu biletlerden toplam 702.875,50 TL hasılat elde edildiği tespit edilmiştir.

Sonuç olarak yukarıda bahsedilen işletmelere eğlence vergisi tahakkukunun

yapılmaması, Belediyenin gelir kaybına uğramasına ve faaliyet sonuçları tablosunda 600 Gelirler Hesabının eksik görünmesine neden olmuştur.

Kamu idaresi cevabında; "Bahsi geçen iki firma için bulguda belirlenen tutarlar üzerinden vergi ihbarnamesi düzenlenmiştir." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında, bahsi geçen iki firma için bulguda belirlenen tutarlar üzerinden vergi ihbarnamesi düzenlendiği ifade edilip bulgu konusu hususa iştirak edilmiş ise de, söz konusu işletmelere eğlence vergisi tahakkukunun yapılmaması, Belediyenin gelir kaybına uğramasına ve faaliyet sonuçları tablosunda 600 Gelirler Hesabının olması gerekenden eksik görünmesine sebebiyet vermiştir.

BULGU 3: Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hesabından Banka Hesabına Aktarımların Yapılmaması

Kartal Belediyesi'nin kredi kartı pos hesaplarındaki bekleme süresi sona eren tutarların, 109 Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hesabından 102 Banka Hesabına aktarımının yapılmadığı tespit edilmiştir.

www.balioglu.net

28.02.2018 tarihli ve 30346 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Kamu Haznedarlığı Genel Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ uyarınca Kamu Haznedarlığı Genel Tebliği'nin "Uygulama ve kullanılacak araçlar" başlıklı 5'inci maddesinin üçüncü fıkrası;

"18/6/2011 tarihli ve 27968 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu İdarelerinin Ödeme ve Tahsilat İşlemlerinin Elektronik Ortamda Gerçekleştirilmesine İlişkin Usul ve Esaslar hükümleri saklı kalmak kaydı ile kurumlar; faaliyetleri kapsamında yaptıracakları tahsilat ve ödeme işlemleri için yurt içinde yerleşik diğer bankaları, Posta ve Telgraf Teşkilatı A.Ş.'yi ve yurtiçinde yerleşik bankalar aracılığıyla olmak koşuluyla ödeme kuruluşlarını ve elektronik para kuruluşlarını da kullanabilir. Ödeme kuruluşları ve elektronik para kuruluşları, kamu kurumları adına tahsil ettikleri tutarları anlaşma yaptıkları yurt içinde yerleşik bankalarda ilgili kamu kurumu adına açılacak hesaplara işlem yapılan gün içerisinde aktarmak zorundadır. Gerçekleştirilen tahsilat tutarlarının, özel kanunların verdiği yetki kapsamında yapılan düzenlemelerde yer alan hükümler saklı kalmak kaydı ile takip eden işgünü içinde; yurt içinde yerleşik tüm bankalar aracılığıyla kredi kartları ile yapılan tahsilatın ise azami 20 gün içerisinde ilgili kurumun kamu sermayeli bankadaki hesabına aktarılması zorunludur." şeklinde değiştirilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 109 Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hesabının niteliğini düzenleyen 73'üncü maddesinde;

"(1) Bu hesap, banka kredi kartlarıyla yapılan tahsilat ve bunlara ilişkin olarak yapılan mahsup ve iade işlemlerinin izlenmesi için kullanılır.

(2) Banka kredi kartları ile yapılan tahsilatlara ilişkin olarak Maliye Bakanlığınca genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri için belirlenen usul ve esaslara uyulur." hükümleri yer almaktadır.

Aynı Yönetmelik'in hesabın işleyişini düzenleyen 74'üncü maddesinde ise banka kredi kartıyla yapılan tahsilatlar nedeniyle kurumun banka hesabına aktarılan tutarların bu hesaba alacak, 102 Banka Hesabına borç kaydedileceği ifade edilmiştir.

Aktarılan mevzuat hükmü doğrultusunda, Belediyenin kredi kartı ile yaptığı tahsilatların azami 20 gün içerisinde kamu sermayeli bankadaki hesabına aktarılması, bu işlemin muhasebeleştirilmesinde ise 109 Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hesabının alacaklandırılıp 102 Banka Hesabının borçlandırılması gerekmektedir.

www.balioglu.net

Belediyenin banka hesaplarına ilişkin yıl sonu mutabakat yazıları üzerinden yapılan incelemede;

- Türkiye Halk Bankası A.Ş.'de mevcut bulunan, pos hesabından vadesiz hesabına aktarım süresi dolmuş ve cetvelde vadesiz hesaplar arasında görünen 1.287.455,53 TL'lik tutarın yıl sonu itibarıyla 109 Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hesabında yer aldığı,

- Yine Türkiye Halk Bankası A.Ş.'de mevcut bulunan, internet üzerinden yapılan tahsilatların izlendiği sanal pos hesabından vadesiz hesabına aktarımı yapılmış ve cetvelde vadesiz hesaplar arasında görünen 23.290 TL'lik tutarın yıl sonu itibarıyla 109 Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hesabında yer aldığı,

- Garanti Bankası A.Ş.'de mevcut bulunan ve pos hesabından vadesiz hesabına aktarım süresi dolmuş 65.460 TL'lik tutarın yıl sonu itibarıyla 109 Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hesabında yer aldığı,

tespit edilmiştir.

Sonuç olarak, mevzuat hükümleri gereği 109 Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hesabından 102 Banka Hesabına aktarımı yapılması gereken tutarlara ilişkin muhasebe

işlemlerinin yapılmamasından dolayı 109 Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hesabının borç bakiyesi bilançoda olması gerekenden 1.376.205,53 TL fazla 102 Banka Hesabının borç bakiyesi ise aynı tutarda eksik görünmektedir.

Kamu idaresi cevabında; **"**2019 yılı itibariyle banka kredi kartlarından alacak hesabına günlük aktarımlar yapılmaktadır. Bulguda belirtilen tutarlar banka tarafından blokede bulunduğu sebebiyle aktarılamamıştır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulguda belirtilen tutarın banka tarafından blokede bulunması sebebiyle aktarımının yapılmadığı ifade edilmektedir. Ancak Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'ndeki 109 Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hesabına ilişkin düzenlemeler ve hesabın nitelik olarak geçicilik taşıması göz önünde bulundurulduğunda mevzuatta belirtilen süre dolduktan sonra biriken tutarın blokeli olsa dahi 102 Banka Hesabına aktarımının sağlanması gerekmektedir. Söz konusu uygulamanın muhasebenin temel ilkelerine aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmektedir.

Bulguda tespiti yapılan hususlar dolayısıyla 102 Banka Hesabı ve 109 Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hesabı 1.376.205,53 TL tutarında hata barındırmaktadır. Söz konusu hesaplar bakımından İdarenin 2018 yılı bilançosunun doğru ve güvenilir veri içermediği değerlendirilmektedir.

www.balioglu.net

BULGU 4: Mevduat Faiz Gelirlerinin Net Tutar Üzerinden Muhasebeleştirilmesi

Kamu idaresinin mali tablolarında 2018 yılı içinde toplam 55.956,28 TL mevduat faiz geliri elde edildiği görülmüş; ancak bunlara ilişkin muhasebe kayıtları incelendiğinde tahakkuk eden faiz gelirinin gelir vergisi stopajı düşülerek net tutar üzerinden muhasebeleştirildiği tespit edilmiştir.

Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin "Gayri safilik ilkesi" başlıklı 39'uncu maddesinde; gelir ve giderlerin, herhangi bir düzenleme veya standart ile aksi kararlaştırılmadıkça netleştirilmeden kaydedileceği ifade edilmektedir.

Aynı Yönetmelik'in "Faaliyet Sonuçları Tablosu İlkesi" başlıklı 6'ncı maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde;

"Kamu idarelerinin faaliyetlerine ilişkin gelir ve gider işlemleri, tahakkuk esasına dayalı olarak gelir ve gider hesaplarında izlenir. Gelir ve gider hesapları, bütçe ile ilgili olsun veya olmasın, genel kabul görmüş muhasebe ilkeleri gereği tahakkuk eden her türlü gelir ve

giderin kaydına mahsustur." hükmü yer almaktadır.

Buna göre, tahakkuk eden faiz gelirlerinin stopaj kesintisi yapılmadan önceki brüt tutar üzerinden 600.05.01.09.03 Mevduat Faizleri Hesabında, buna ilişkin olarak stopaj yapılan vergi ve benzeri giderlerin de 630.03.04.03.01 Vergi Ödemeleri ve Benzeri Giderler Hesabında muhasebeleştirilmesi gerekmektedir.

Yapılan incelemede, Kartal Belediyesi'nin 2018 yılı mevduat faiz gelirleri toplamının brüt olarak 65.805,83 TL olduğu, ancak 600.05.01.09.03 Mevduat Faizleri Hesabının, brüt faiz gelirlerinden stopaj tutarlarının düşülmüş haliyle, 55.956,28 TL alacaklandırıldığı tespit edilmiştir.

Söz konusu hatalı muhasebeleştirmeler sonucunda 600.05.01.09.03 Mevduat Faizleri Hesabı ve 630.03.04.03.01 Vergi Ödemeleri ve Benzeri Giderler Hesabı faaliyet sonuçları tablosunda 9.849,55 TL tutarında eksik yer almaktadır.

Kamu idaresi cevabında; "2019 yılı itibariyle yapılan işlemler bulguya göre yapılacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında tespit edilen hususa iştirak edilmiş olup 2019 yılı itibarıyla bulgu doğrultusunda muhasebeleştirmelerin yapılacağı ifade edilmektedir.

Tespit edilen hatalı işlemler İdarenin 2018 yılı faaliyet sonuçları tablosunu etkileyerek 600 Gelirler ve 630 Giderler hesaplarında 9.849,55 TL tutarında hataya yol açmıştır. Söz konusu hesaplar bakımından faaliyet sonuçları tablosunun doğru ve güvenilir veri içermediği değerlendirilmektedir.

BULGU 5: Araç Kiralama İhalesine Katılımda Belirlenen Yeterlik Kriterlerinin Rekabeti Engelleyici Hususlar İçermesi

Kartal Belediyesi Destek Hizmetleri ve İşletme İştirakler Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilen "Çöp Toplama, Taşıma, Süpürme ve Yıkama İşleri İçin İş Makinesi ve Araç Kiralama Hizmet Alımı İşi"ne ait İdari Şartname'de belirtilen yeterlik kriterlerinin, ihaleye katılımda rekabeti engelleyici hususlar içerdiği tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Temel ilkeler" başlıklı 5'inci maddesinde idarelerin, 4734 sayılı Kanun'a göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında

www.balioglu.net

karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olduğu hüküm altına alınmıştır.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler ve kapasite raporu" başlıklı 41'inci maddesinde;

"*İşin yapılabilmesi için gerekli görülen makine, teçhizat ve diğer ekipmanın sayısına ve niteliğine dokümanda yer verilir. Makine, teçhizat ve ekipman için kendi malı olma şartının aranmaması esastır. Ancak idare, işin niteliğinin gerektirdiği hallerde, ihale konusu işin yapılabilmesi için adaya veya istekliye ait olmasını gerekli gördüğü makine, teçhizat ve diğer ekipmanı yeterlik kriteri olarak belirleyebilir*." hükmü yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinden, idarelerin ihale konusu işin yapılabilmesi için gerekli gördüğü makine, teçhizat ve diğer ekipmanların, ihaleye katılacak isteklinin kendi malı olması şartını aramaması gerektiği, söz konusu durumun ancak işin yerine getirilebilmesi için zorunlu olarak görüldüğü hallerde yeterlik kriteri olarak belirlenebileceği anlaşılmaktadır.

www.balioglu.net

Genel olarak araçların, isteklilerin kendi malı olması gerektiği şartı konulmamış olarak yapılan araç kiralama ihalelerinde; ihaleye teklif veren istekliler, ihale konusu işte kullanılacak araçları vergi, kasko, sigorta gibi giderler araç sahibi firmaya ait olmak üzere üçüncü kişilerden kiralamaktadırlar. Bu sayede maliyetlerini düşüren istekliler, ihaleye sınır değerin altında kalacak kadar düşük teklif verebilmektedirler.

Araçların isteklilerin kendi malı olması şartı konulmadığı araç kiralama ihalelerinde; söz konusu araçlara sahip olmayan istekliler de ihalelere teklif verebildiğinden, bu durum istekli sayısının artmasını ve rekabet ortamının daha sağlıklı oluşmasını sağlamaktadır.

Kartal Belediyesi Destek Hizmetleri ve İşletme İştirakler Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilen "Çöp Toplama, Taşıma, Süpürme ve Yıkama İşleri İçin İş Makinesi ve Araç Kiralama Hizmet Alımı İşi"nde, ihale dokümanı alan firma sayısının 18, ihaleye teklif veren firma sayısının ise 3 olduğu görülmüş bu bilgiler ışığında ihale dokümanını indiren istekli olabileceklerin %83'ünün ihaleye teklif vermediği anlaşılmıştır.

Yapılan inceleme neticesinde, bahse konu ihaleye ait İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7.5.2'nci maddesinde; ihaleye teklif verecek olan isteklilerce kendi malı olması istenen araçlarla ilgili bilgilerin teklif

dosyasında sunulmasının zorunlu olduğu ve söz konusu ihale ile hizmet alımında bulunulacak toplam 66 aracın 8 tanesinin yüklenicinin kendi malı olması şartının arandığı görülmüştür.

Birim fiyat teklif cetvelinde aynı kalemde yer alan, aynı nitelikteki birden çok aracın bir kısmında isteklinin kendi malı olması şartı aranırken bir kısmında bu şartın aranmadığı görülmüştür. Dolayısıyla aynı nitelikteki araçların bir kısmının isteklinin kendi malı olmaması durumu, işin yerine getirilmesine bir engel teşkil etmediğinden, aynı araçların diğer bir kısmının isteklinin özmalı olması şartı da işin yerine getirilebilmesi için bir zorunluluk doğurmamaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri ve yapılan değerlendirmeler birlikte ele alındığında, bahse konu ihalede kullanılacak bazı makine ve araçlar için isteklilerin kendi malı olması şartı konulmasının, maliyeti artırıcı, ihaleye verilen teklif sayısını azaltıcı ve rekabeti engelleyici hususları içerdiği değerlendirilmektedir. Bu çerçevede söz konusu yeterlik kriterlerinin bu yönleriyle, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 5'inci maddesinde geçen temel ilkelere aykırılık teşkil ettiği kanaatine varılmıştır.

www.balioglu.net

Kamu idaresi cevabında; özetle; Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'ne göre araç kiralama ihalesine katılımda belirlenen yeterlik kriterlerinin idarenin takdir yetkisi kapsamında değerlendirilebilir nitelikte olduğu, söz konusu düzenlemede isteklilerin sağlıklı teklif vermelerine engel bir durumun olmadığı ve düzenlemenin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 5'inci maddesine aykırı bir husus içermediği ayrıca bulguda belirtilen hususla ilgili olarak İdarenin daha önce gerçekleştirdiği başka bir ihalesinde Kamu İhale Kurumuna itirazen şikayet başvurusunda bulunulduğu ve reddedildiği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında belirlenen yeterlik kriterlerinin idarenin takdir yetkisi kapsamında değerlendirilebilir nitelikte olduğu ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 5'inci maddesine aykırı bir husus içermediği ifade edilmiş olmasına rağmen ihale konusu işin niteliği gereği kullanılacak araçların yüklenicinin kendi malı olmasının yeterlik kriteri olarak belirlenmesi hususunda idarenin takdir yetkisi bulunmakla birlikte, söz konusu takdir yetkisinin ihaleye katılımı daraltacak şekilde kullanılması mümkün değildir.

Dolayısıyla bahse konu ihalede kullanılacak bazı makine ve araçlar için isteklilerin kendi malı olması şartı konulmasının ihaleye katılımı zorlaştırıcı ve fırsat eşitliğini engelleyici nitelikte olduğu değerlendirilmektedir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 6: Belediyenin Kiraya Verdiği Taşınmazların Kira Süresini İhaleye Çıkmadan Uzatması ve Ecrimisil Uygulaması

Kartal Belediyesi mülkiyetinde bulunan taşınmazların incelenmesinde, ihale ile kiraya verilen 7 adet taşınmazın, Kira süresi sonunda yeni ihale düzenlenmeden aynı kişilere ecrimisil karşılığında kullandırıldığı tespit edilmiştir.

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun "Kapsam" başlıklı 1'inci maddesinde yer alan "*Genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelerin, özel idare ve belediyelerin alım, satım, hizmet, yapım, kira, trampa, mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ve taşıma işleri bu Kanunda yazılı hükümlere göre yürütülür."* hükmü ile Belediye taşınmazlarının bu Kanun kapsamında kiraya verilmesi gerektiği belirlenmiştir.

Anılan Kanun'un "Kiralarda sözleşme süresi" başlıklı 64'üncü maddesindeki;

"Kiraya verilecek taşınır ve taşınmaz malların kira süresi, on yıldan çok olamaz. Turistik tesis kurulacak yerlerin ve turistik tesislerin ve doğal gaz iletim, dağıtım ve depolama tesis ve şebekelerinin ihtiyacı olan arazilerin ve enerji üretimi tesisleri ile iletim ve dağıtım tesis ve şebekelerinin ihtiyacı olan arazilerin on yıldan fazla süre ile kiraya verilmesi mümkündür." hükmü ile kiralama süresinin 10 yıldan fazla olamayacağı ve bu durumun istisnaları belirlenmiştir.

Yukarıdaki mevzuat hükümleri çerçevesinde kurum mülkiyetindeki taşınmaz malları kiraya verme işlemleri 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'ndaki ihale usullerine göre yapılacak; yapılan ihale sonucu düzenlenen kira sözleşmeleri en fazla on yıl olabilecek; sözleşme süresi bitiminde ise aynı taşınmaz malın kiraya verilebilmesi için yeniden 2886 sayılı Kanundaki usullerden biriyle ihaleye çıkılacaktır. Kira süresi dolan gayrimenkullerin, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine uygun olarak, ihale yapılmaksızın kira sözleşmelerinin yenilenmemesi veya uzatılmaması gerekmektedir.

Diğer yandan, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15'inci maddesinde; 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 75'inci maddesi hükümlerinin belediye taşınmazları hakkında da uygulanacağı belirtilmiştir.

2886 sayılı Kanun'un "Ecrimisil ve Tahliye" başlıklı 75'inci maddesinde;

"Devletin özel mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmaz malları ve Vakıflar Genel Müdürlüğü ile idare ve temsil ettiği mazbut vakıflara ait taşınmaz malların,

www.balioglu.net

gerçek ve tüzelkişilerce işgali üzerine, fuzuli şagilden, bu Kanunun 9 uncu maddesindeki yerlerden sorulmak suretiyle, idareden taşınmaz ve değerleme konusunda işin ehli veya uzmanı üç kişiden oluşan komisyonca tespit tarihinden geriye doğru beş yılı geçmemek üzere tespit ve takdir edilecek ecrimisil istenir. Ecrimisil talep edilebilmesi için, Hazinenin işgalden dolayı bir zarara uğramış olması gerekmez ve fuzuli şagilin kusuru aranmaz.

…

İşgal edilen taşınmaz mal, idarenin talebi üzerine, bulunduğu yer mülkiye amirince en geç 15 gün içinde tahliye ettirilerek, idareye teslim edilir." hükmü yer almaktadır.

Kurumun 2886 sayılı Kanun'a göre ihale ederek kiraya verdiği gayrimenkullerin kiracıları, kira süresi sonunda fuzuli şagil durumuna düşmüşlerdir. Belediyenin 2886 sayılı Kanun'un 75'inci maddesine göre; bu kişilerin tahliyesi için mülki amirliğe başvurması gerekir.

Yapılan inceleme neticesinde Belediye tarafından kira süresi sonunda yeni ihale düzenlenmeden aynı kişilere ecrimisil karşılığında kullandırıldığı tespit edilen ilgili taşınmazlara ilişkin tablo aşağıdadır:

www.balioglu.net

Tablo 6: Yeni İhale Yapılmaksızın Mevcut Kiracılara Ecrimisil Karşılığında Kullandırılan Taşınmazlar

Mahalle	Pafta	Ada	Parsel	İşgal Alanı (metrekare)	İşgal Türü
Y. Çarşı	129	12454	16	1106,00	Çay Bahçesi
Atalar	187	11208	142	120,00	Baz İstasyonu
Kordonboyu	47	10176-10175	1-8; 2-3-4	450,00	Kapalı Otopark
Uğur Mumcu	240ED3A	2959	23	23,52	Büfe
Esentepe	135	1094	135	660,00	Okul Oyun Bahçesi
Atalar	-	-	Zeytinlik Parkı	414,00	Çay Bahçesi
Esentepe	79/1	2796	360	71,00	Oto Aksesuar Satışı

Kurumun, Devlet İhale Kanunu'na aykırı söz konusu uygulamaları sonlandırması ve taşınmazlarını mevzuatta öngörülen şekilde, ihale yapmak suretiyle kiraya vermesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Kira işlemlerimizde kira süresinin ihaleye çıkılmadan

uzatılması gibi bir husus bulunmamaktadır. Tam aksine kira süresi sona eren kiralamalarda kiralama iradesi devam ediyorsa 2886 sayılı kanunun ilgili maddelerine istinaden ihale yoluyla yeniden kiralama yapılmaktadır. Belediyemiz taşınmazlarının işgali halinde 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15.maddesi ve 2886 sayılı Kanun'un 75. maddesi hükümleri dikkate alınarak işgalcilere geriye dönük azami 5 yıl süreli ecrimisil tahakkuk ettirilmektedir. Bu taşınmazlardan kiralanması Başkanlık Makamı'nca uygun görülenler için 2886 sayılı Kanun hükümlerine göre ihaleye çıkılmaktadır. İhaleye çıkılması uygun görülmeyen işgalli Belediye taşınmazlarına belli dönemler halinde ecrimisil tahakkuk ettirilmektedir veya 2886 Sayılı Kanunun 75inci maddesine göre tahliyeleri yapılmaktadır. Tablo 8in son sırasındaki mükellef için Mali Hizmetler Müdürlüğü'nün 03.10.2018 tarih ve E.29140 sayılı yazısı gereğince 01.01.2013 ila 31.08.2018 tarihleri arasında tahakkuk ettirilmeyen işgaliye bedeline istinaden Müdürlüğümüz tarafından ecrimisil tahakkuk ettirilmiştir. Söz konusu taşınmaza ait yeni ecrimisil uygulaması bulunmamaktadır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında, kira işlemlerinde kira süresinin ihaleye çıkılmadan uzatılması gibi bir husus bulunmadığı, Belediye taşınmazlarının işgali halinde işgalcilere geriye dönük azami 5 yıl süreli ecrimisil tahakkuk ettirildiği, bu taşınmazlardan kiralanması Başkanlık Makamınca uygun görülenler için 2886 sayılı Kanun hükümlerine göre ihaleye çıkıldığı, ihaleye çıkılması uygun görülmeyenler için ise belli dönemler halinde ecrimisil tahakkuk ettirildiği veya tahliyelerinin yapıldığı ifade edilmiş ise de, bulguda aktarılan tablodaki 2, 3 ve 6 sıra numaralı taşınmazların geçmiş yılda da ecrimisil karşılığı kullandırıldığı ve söz konusu hususun 2018 yılı içerisinde de devam ettiği halde İdare tarafından henüz tesis edilen herhangi bir işlem bulunmadığı görüldüğünden, ecrimisil karşılığı kullandırıldığı tespit edilen bulgudaki tüm taşınmazlarla ilgili 2886 sayılı Kanun'un 75'inci maddesinin uygulanarak; bu kişilerin tahliyesi için mülki amirliğe başvurulması gerektiği değerlendirilmektedir.

Bulgu konusu tespitin devam edip etmediğinin takibi için konu izlenecektir.

BULGU 7: Kreş ve Nikâh Hizmetlerinin Bazı Kişilere Ücretsiz veya İndirimli Olarak Verilmesi

4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 1'inci maddesinde,

"*Genel bütçeye dahil daireler ile katma bütçeli idareler, bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar, kanunla kurulan fonlar, kefalet sandıkları, sosyal güvenlik kuruluşları, genel ve*

www.balioglu.net

katma bütçelerin transfer tertiplerinden yardım alan kuruluşlar, kamu iktisadi teşebbüsleri ve bağlı ortaklıkları ile müesseseleri, il özel idareleri ve belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler, özel bütçeli kuruluşlar, özelleştirme işlemleri tamamlanıncaya kadar, 24.11.1994 tarihli ve 4046 sayılı Kanuna tâbi kuruluşlar ve özel hukuk hükümlerine tâbi, kamunun çoğunluk hissesine sahip olduğu kuruluşlar, kamu banka ve kuruluşları ile bunlara bağlı iş yerleri ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarınca üretilen mal ve hizmet bedellerinde işletmecilik gereği yapılması gereken ticarî indirimler hariç herhangi bir kişi veya kuruma ücretsiz veya indirimli tarife uygulanmaz." hükmü bulunmaktadır.

Kartal Belediye Meclisi tarafından 2018 yılı ücret tarifelerinin belirlendiği 2017/113 sayılı Kararı'nda; kreş hizmeti için personel lehine %50 oranında indirim sağlanacağı ve nikâh hizmeti için ise personel ve birinci derece yakınlarından, emekli personel ve birinci derece yakınlarından ve belediye meclis üyeleri ve görevi biten meclis üyelerinin kendilerinden ve birinci derece yakınlarından ücret alınmayacağı belirtilmiştir.

Konu yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri doğrultusunda incelendiğinde; Belediye tarafından sunulan kreş ve nikâh ücretleri için herhangi bir kişi veya kuruma ücretsiz veya indirimli tarifenin uygulanamayacağı, dolayısıyla Kartal Belediyesi 2018 Yılı Tarife Cetveli'nde düzenlenen indirimli ve ücretsiz hizmetlerin mevzuat hükümlerine uygun olmadığı kanaatine varılmıştır.

www.balioglu.net

Kamu idaresi cevabında; "Kreş hizmetleri 09.06.2017 tarih ve 2017/113 sayılı meclis kararı çerçevesinde ücrete tabi olmaktadır. Nikâh hizmetleri mesai saatleri içerisinde (yasa ve yönetmelik) ücretsiz olarak yapılmaktadır. Aynı zamanda her sene alınan meclis kararlarına göre uygulama yapılarak ücretlendirilmektedir. Birçok kurumda olduğu gibi Şehit, Gazi yakınları ve Engelliler ile her türlü sosyal ve yasal haktan yoksun geliri olmayan hükümlülere ve kendi kurumunda çalışan personelin indirimden faydalanması meclis kararı ile uygun bulunmuştur." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında kreş ve nikâh hizmetlerinin bazı kişilere ücretsiz veya indirimli olarak verilmesinin meclis kararı ile uygun bulunduğu belirtilmiştir. Söz konusu cevabın bulguda bahsedilen hususu karşılamadığı görülmüştür. Bulgu konusu edilen husus söz konusu hizmetlerin şehit ve gazi yakınlarına, engelliler ile her türlü sosyal ve yasal haktan yoksun geliri olmayan hükümlülere ücretsiz veya indirimli olarak verilmesi değil, bu hizmetlerden personel ve birinci derece yakınlarının, emekli personel ve birinci derece yakınlarının, belediye meclis üyeleri ve görevi biten meclis üyelerinin kendilerinin ve birinci

derece yakınlarının 4736 sayılı Kanun'da geçen düzenlemelere aykırı olarak ücretsiz veya indirimli olarak yararlanmasıdır.

Bulguda sayılan kişilerin kreş ve nikâh hizmetlerinden ücretsiz veya indirimli olarak yararlanmasını uygun gören meclis kararının yukarda yer verilen mevzuat hükümlerine aykırı olduğu değerlendirilmektedir. Bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 8: Kurum Taşınmazlarının Kiralanmasında Pazarlık Usulünün (51/g) Kullanılması

Kartal Belediyesinin taşınmaz kiralamaları incelendiğinde, taşınmazların kiralanmasında sıklıkla 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 51/g maddesinin kullanıldığı görülmüştür.

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun "İlkeler" başlıklı 2'nci maddesinde;

"*Bu Kanunun yürütülmesinde, ihtiyaçların en iyi şekilde, uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ve ihalede açıklık ve rekabetin sağlanması esastır.*

..." hükmü,

Anılan Kanun'un "İhalelerde kapalı teklif usulünün esas olduğu" başlıklı 36'ncı maddesinde;

"*Bu Kanunun 1 inci maddesinde yazılı işlere ilişkin ihalelerde, tekliflerin gizli olarak verilmesini sağlayan kapalı teklif usulü esastır.*

Ancak, 44 üncü maddede gösterilen işler belli istekliler arasında kapalı teklif usulüyle, 45 inci maddede gösterilen işler açık teklif usulüyle, 51 inci maddede sayılan işler pazarlık, 52 nci maddede gösterilen işler de yarışma usulüyle yaptırılabilir." hükmü,

Aynı Kanun'un "Pazarlık usulüyle yapılacak işler" başlıklı 51'inci maddesinin (g) bendinde ise;

"*Kullanışlarının özelliği, idarelere yararlı olması veya ivediliği nedeniyle kapalı veya açık teklif yöntemleriyle ihalesi uygun görülmeyen, Devletin özel mülkiyetindeki taşınır ve taşınmaz malların kiralanması, trampası ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ile Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin kiralanması ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi,*

www.balioglu.net

…” hükmü yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinden; ihalede açıklık ve rekabetin sağlanmasının, Kanun'un temel ilke ve prensiplerinden olduğu ve bu ilke ve prensibin gereği olarak, Kanun'un 36'ncı maddesinde yer alan kapalı teklif usulünün esas usul, diğer usullerin ise belirli şartlar dahilinde uygulanacak istisnai usuller olduğu anlaşılmaktadır.

2886 sayılı Kanun'un 51/g maddesi; Devletin özel mülkiyetindeki taşınır ve taşınmaz malların kiralanması, trampası ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ile Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin kiralanması ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisine izin vermekte ve dolayısıyla Belediyelerin özel mülkiyetinde bulunan taşınmazlar için söz konusu hüküm doğrultusunda pazarlık ihalesi yapılmasına ise imkân vermemektedir. Bahsi geçen "*Devletin özel mülkiyetindeki*" ve "*Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerler*" ifadeleri ile; Belediyelerin özel mülkiyetinde bulunan taşınmazların değil, bilakis Hazineye ait olan taşınmazların tarif edildiği açıktır.

Nitekim Danıştay 13' üncü Dairesinin 21.10.2008 tarih ve E:2007/4476, K: 2008/6874 sayılı Kararı'nda; *"Belediyenin mülkiyetindeki taşınmazın, 2886 sayılı Kanun'un 51. Maddesinin (g) bendi uyarınca, pazarlık usulü ile turizm amaçlı tesis yapılmak ve işletilmek üzere mülkiyetten gayri ayni hak tesis edilmek suretiyle, (daimi ve sürekli üst hakkı kurulmak suretiyle) 30 yıllığına kiralanmasına ilişkin belediye encümeni kararını, belediyelere ait taşınmazların "devletin özel mülkü" ve "devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yer" lerden olmadığı, bu nedenle 2886 sayılı yasa'nın 51/g maddesi kapsamında kiralanmasının, trampasının ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi yoluyla devrinin, olanaklı olmadığı gerekçesiyle, iptal eden mahkeme kararının hukuka uygun olduğu"* belirtilmiştir.

Yapılan inceleme neticesinde 2886 sayılı Kanun'un aktarılan hükümlerine aykırı hareket etmek suretiyle kiralamaları pazarlık usulü (51/g) ile ihale edildiği tespit edilen taşınmazlara ilişkin bilgiler aşağıdaki tabloda yer almaktadır:

www.balioglu.net

Tablo 7: Devlet İhale Kanunu'nun 51/g Maddesi Kapsamında İhalesi Yapılan Taşınmazlar

ADRES	KULLANIM ŞEKLİ	m²	KİRA BAŞLAMA TARİHİ	KİRA BİTİŞ TARİHİ	SÜRE	KİRA BEDELİ (TL)
Karlıktepe Mah. 11219 ada, 3 sayılı parsel	Etkinlik Çadırı Yeri	500	05.11.2018	20.11.2018	16 GÜN	4.000,00
Y.Çarşı Mah. Alkaya Sok. 12411 ada, 6 sayılı parsel	Kafeterya	231	13.11.2018	13.11.2021	3 YIL	4.025,00
Atalar Mah. Çanakkale Cad. No:8	Satış Ofisi	200	11.04.2018	11.04.2021	3 YIL	5.500,00
Hürriyet Mah. Abdi İpekçi Cad. No:27	Postane	61	21.11.2018	21.11.2021	3 YIL	1.510,00
Y.Çarşı Mah. EnisAkeygen Sok. No:9	Kafeterya	42	28.12.2018	28.12.2021	3 YIL	1.050,00
Esentepe Mah.	Baz İstasyonu	6+6+6	14.05.2018	14.05.2021	3 YIL	3.300,00
Cumhuriyet Mah. Kepez Mevkii 344 ada 1 sayılı pasel Gülşehir/Nevşehir	Otel	11.240	29.05.2017	29.05.2020	3 YIL	3.550,00
Kordonboyu Mah. Ankara Cad. 10182 ada, 11-12 sayılı parsel	Kitap Evi	300	30.05.2017	30.05.2020	3 YIL	20.500,00
Petrol İş Mah. Işıldak Sok. 11218 ada 372 sayılı parsel	Satış Ofisi	85	28.06.2017	28.06.2019	2 YIL	3.500,00

www.balioglu.net

Soğanlık Yeni Mah. Kaptan-ı Derya Cad. 10704 ada, 170 sayılı parsel	-	425	22.03.2017	22.03.2019	2 YIL	6.050,00
Karlıktepe Mah. Yıldız Cad. Çayırbaşı Sok. 10112 ada, 580 sayılı parsel	Satış Ofisi	200	30.06.2017	30.06.2019	2 YIL	5.550,00
Esentepe Mah. Yaşar Doğu Cad. 10806 ada, 1 sayılı parsel	75.Yıl Halı Saha Ve Spor Kompleksi	3.925,41	17.07.2017	17.07.2020	3 YIL	7.750,00
Soğanlık Orta Mah. Çam Ağacı Sok. No:2	Oto Yıkama	600	05.06.2017	05.06.2020	3 YIL	1.050,00
Orhantepe Mah. 1881 ada, 128 sayılı parsel	Restoran Önünündeki Yol Fazlasi	370	05.05.2017	05.05.2020	3 YIL	4.100,00
Y.Çarşı Mah. Dolayoba Cad. No:46	Büfe Yeri	6x5	23.08.2017	23.08.2020	3 YIL	1.730,00

www.balioglu.net

Kamu idaresi cevabında; "Belediyemiz mülkiyetinde bulunan, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na göre ihaleye çıkılarak kiralanan taşınmazlar kira süresi sonunda; 20.10.2005 tarih ve 25972 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 300 Sıra Sayılı Milli Emlak Genel Tebliği'nin İhale Usulü konu başlıklı "X. İhale Usulü" başlıklı maddesinin 7. fıkrasındaki "Sözleşmeden doğan yükümlülüklerini yerine getiren eski kiracısı tarafından kiralanması talep edilen taşınmazlar (otoparklar hariç)" hükmü kıyas edilerek sözleşmeden doğan yükümlülüklerini yerine getiren eski kiracısı tarafından kiralanması talep edilen taşınmazlar 2886 sayılı Kanunun 51/g maddesi hükümlerine göre Pazarlık Usulü ile ihaleye çıkılmakta aksi takdirde taşınmaz boş olarak teslim alınıp yeniden 2886 sayılı Kanun hükümlerine göre ihaleye çıkılmaktadır.

İlk defa ihaleye çıkılması uygun görülen kiraya verme işlemlerinde yine aynı tebliğin "X. İhale Usulü" başlıklı maddesi, Hazine Taşınmazlarının İdaresi Hakkında Yönetmeliğin 67inci ve 71inci maddeleri kıyas edilerek 2886 sayılı Kanunun 36ıncı, 45inci ve 51/g maddeleri

hükümlerine göre kiralanacak alana veya kiralama sebebine uygun işlemler yürütülmektedir." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında, belediye taşınmazlarının pazarlık usulü ile kiraya verilmesinde, 300 Sıra Sayılı Milli Emlak Genel Tebliği'nin "X. İhale Usulü" başlıklı maddesinin yedinci fıkrasındaki hüküm ile Hazine Taşınmazlarının İdaresi Hakkında Yönetmeliğin 67'inci ve 71'inci maddelerinin, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun ilgili hükümlerine kıyas edilerek uygulandığı ifade edilmiş ise de, bahsi geçen mevzuatta belediyelerin özel mülkiyetinde bulunan taşınmazların değil, bilakis Hazineye ait olan taşınmazların tarif edildiği açıktır. Bulguda aktarılan Danıştay 13'üncü Dairesinin Kararında da belediye taşınmazlarının devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerler olmadığından bahisle, pazarlık usulü ile kiralanmasının mümkün olmayacağı belirtilmiştir.

Bu itibarla, İdare tarafından bulgu konusu husus ile ilgili herhangi bir işlem tesis edilmediğinden, bahsi geçen hatanın tekrar etmemesini takip için konu izlenecektir.

www.balioglu.net

BULGU 9: Gecekondu Fonu Hesabının Amacı Dışında Kullanılması

775 sayılı Gecekondu Kanunu'nun "Fonların teşkili ve kullanılması" başlıklı 12'nci maddesinde belirtilen kaynaklardan sağlanacak gelirlerin, ilgili belediyeler tarafından açılacak özel hesaplarda toplanacağı ifade edilmiştir.

Aynı Kanun'un 13'üncü maddesinde;

"12 nci madde gereğince teşkil edilen fonda toplanan paralar, belediyelerce, Toplu Konut İdaresi Başkanlığının izni alınmak şartiyle:

a) Bu kanundaki amaçlarda kullanılmak üzere arsa sağlanmasında, Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca onanan plan ve projelere göre halk konutu, nüve konut veya geçici misafir konutu yapılmasında,

b) Islah olunacak gecekondu bölgeleri ile yeniden tesis edilecek önleme bölgelerinin yol, meydan, kanalizasyon, su, elektrik ve benzerleri gibi kamu hizmet ve tesislerinin Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca onanan projelerine göre yapılmasında veya onarılmasında,

c) Kendi bütçe imkanlariyle karşılanamıyan ve fakat bu kanun gereğince yapılması gereken tesbit, harita alımı, plan ve projelendirme hizmetlerinde kullanılır." denilmektedir.

Yukarıda mevzuat hükümlerinden anlaşılacağı üzere ilgili fonda biriken paralar 775

sayılı Kanun'un 13'üncü maddesinde açıklanan yerlerde kullanılabilecek, bunun dışındaki yerlerde kullanılamayacaktır.

4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un "Taksitle ödeme, satış bedelinden pay verilmesi, belediyelere devir" başlıklı 5'inci maddesinde;

"...

Belediye ve mücavir alan sınırları içindeki Hazineye ait taşınmazların satış bedellerinin tahsil edilen kısmından öncelikle yerinde muhafaza edilemeyen yapıların tasfiyesinde kullanılmak şartıyla % 10'u, ilgili belediyelerin 20.7.1966 tarihli ve 775 sayılı Kanun hükümlerine göre oluşturulan fon hesabına aktarılır. Kalan kısmından ise ilgili belediyeye % 30, varsa büyükşehir belediyesine % 10 oranında pay verilir. ...Bu paylar tahsilini takip eden ayın yirmisine kadar ilgili idarelerin hesaplarına aktarılır. ..." hükmü yer almaktadır.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin Fonun teşkili ve muhasebeleştirilmesine ilişkin "Belirli Bir Amaca Tahsisli Gelirler ve Alınan Paylar" başlıklı 18'inci maddesinin ikinci fıkrasında aynen;

"*20/7/1966 tarihli ve 775 sayılı Gecekondu Kanununun 12 nci maddesi gereği kurulan fonda toplanacak paralar gelir bütçesinin ilgili bölümüne gelir kaydedilir. Diğer taraftan gider bütçesinin ilgili tertibine tahsis amacı doğrultusunda kullanılmak üzere ödenek konulur. Bu fondan yapılan harcamalarda 775 sayılı Kanunda belirtilen usul ve esaslar uygulanır*." denilmektedir.

Kartal Belediyesi tarafından 4706 sayılı Kanun'un 5'inci maddesi kapsamında 775 sayılı Kanun uyarınca oluşturulan fon hesabına aktarılması öngörülen, Belediye ve mücavir alan sınırları içindeki hazineye ait taşınmazların satış bedellerinin tahsil edilen kısmının % 10'una isabet eden tutarlar 362.01.99 Fonlar Adına Yapılan Diğer Kesintiler Hesabının alacağına kaydedilmektedir. Diğer taraftan, İstanbul Defterdarlığı tarafından gönderilen söz konusu tutarlar münhasıran bu fon için açılmış bir banka hesabının borcuna kaydedilerek muhasebeleştirilmektedir. Ancak 362.01.99 Fonlar Adına Yapılan Diğer Kesintiler Hesabının alacak bakiyesi yıl sonu itibarıyla 938.774,41 TL iken fon için açılmış özel banka hesabının yıl sonu itibarıyla bakiyesi 56.222,63 TL'dir.

Bahsedilen banka hesabının hareketleri üzerinde yapılan incelemede; fon hesabında

www.balioglu.net

biriken tutarların Belediyenin diğer banka hesaplarına aktarılması suretiyle, fon hesabının 775 sayılı Kanun'un 13'üncü maddesine aykırı olarak amacı dışında kullanıldığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; "Nakit ihtiyacı durumuna göre hesap kullanılmakta olup, nakit durum müsait olduğunda geri ödeme yapılmaktadır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında gecekondu fonu hesabındaki tutarın Belediyenin nakit ihtiyacı durumuna göre kullanılıp daha sonra geri ödeme yapıldığı ifade edilmektedir. Ancak gecekondu fonunun ilgili mevzuatında söz konusu uygulamaya cevaz veren bir düzenleme olmadığı gibi bu tür bir uygulamanın fonun teşkili ve kullanılması amaçlarına aykırılık taşıdığı ve fondaki tutarın suistimale açık hale gelmesine sebebiyet vereceği değerlendirilmektedir. Bulguda tespiti yapıldığı üzere fonun amacı dışında kullanımlarının devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 10: Gerekli Şartlar Sağlanmaksızın Kamu Kurumuna Taşınmaz Tahsisi Yapılması

www.balioglu.net

Kartal Belediyesince İlçe Emniyet Müdürlüğüne yapılan taşınmaz tahsis işleminde 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 75'inci maddesinde yer alan şartlar tam olarak yerine getirilmemiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Diğer kuruluşlarla ilişkiler" başlıklı 75'inci maddesinde; belediyenin görev ve sorumluluk alanlarına giren konularda, meclis kararı üzerine yapacağı anlaşmaya uygun olarak, kendilerine ait taşınmazları asli görev ve hizmetlerinde kullanılmak üzere bedelli veya bedelsiz olarak mahalli idareler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarına süresi yirmibeş yılı geçmemek üzere tahsis edebileceği hüküm altına alınmıştır.

Yapılan incelemede, 45 pafta 10178 (E:1168) ada 26 sayılı taşınmaz üzerindeki Belediyenin Sahil Hizmet Binası'nın zemin katında yer alan 525,10 m²'lik alanın Belediye Başkanlığınca uygun görülmesi üzerine asli görev ve hizmetlerinde kullanılmak üzere İlçe Emniyet Müdürlüğüne tahsisinin yapıldığı tespit edilmiştir. Ancak söz konusu tahsis işlemine dair Belediye Meclis kararı alınmamış ve herhangi bir anlaşma yapılmamış, dolayısıyla da Belediye tarafından 5393 sayılı Kanun'un 75'inci maddesinde yer alan şartlar tam olarak yerine getirilmemiştir.

Kamu idaresi cevabında; **"**Bulguya konu Kartal Kordonboyu Mah. Savarona Meydanı No:1/1 adresindeki 45 pafta 10178 (E:1168) ada 26 parsel sayılı taşınmaz üzerindeki

Belediyemiz Sahil Hizmet Binası'nın zemin katındaki daha önce Kartal ve Sultanbeyli Askerlik Şubesi Başkanlığı'na bir süreliğine Belediyemizce tahsis edilen projesinde belirtilen 525,10 m²lik kısmın, söz konusu hizmet binasının yıkılıp yeniden yapımı tamamlanması süresince kullanılıp daha sonra Belediyemize teslim edilmesi şartıyla İlçe Emniyet Müdürlüğü tarafından kullanılması 5393 sayılı Belediye Kanununun 75/c maddesine göre 06.03.2019 tarih ve 2019/29 sayılı Meclis kararı ve anılan kanunun 34/g maddesine göre 21.03.2019 tarih ve 303 sayılı Encümen kararı ile uygun bulunmuştur." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulgu konusu tespite iştirak edilmiş olup düzeltici mahiyette işlem tesis edildiği bildirilmiştir. Söz konusu hata ve eksikliğe benzer nitelikte hususların mevcudiyeti takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 11: Mevzuatta Aranan Şartlar Sağlanmadığı Halde Bazı Çalışanların Taşeron Firmadan Belediye Şirketine İşçi Statüsünde Geçirilmesi ve Geçiş İşlemleri Tamamlanıncaya Kadar Sözleşmenin Dayanaksız Olarak Uzatılması

www.balioglu.net

Kartal Belediyesinin 2016/61791 ihale kayıt numaralı "Belediyemiz Hizmetlerinde Kullanılmak Üzere Emre Amade Çeşitli Sınıfta Sürücü Belgeli Sürücü, İş Makine Operatörü Çeşitli Araç ve İş Makinası Temini Hizmet Alımı" işinde çalıştırılan kişilerin mevzuatta aranan şartlar sağlanmadığı halde belediye şirketine işçi statüsünde geçirildiği ve söz konusu işin 31.12.2017 tarihinde sona eren sözleşmesinin dayanaksız olarak üç ay uzatıldığı tespit edilmiştir.

696 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 83'üncü maddesi ile 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 62'nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde değişiklik yapılmıştır. Bu düzenlemeyle beraber belediyeler ile bağlı kuruluşları ve bunların üyesi olduğu mahalli idare birlikleri ile birlikte veya ayrı ayrı sermayesinin yarısından fazlası belediyeler ve bağlı kuruluşlarına ait şirketler, kendi bütçeleri ve şirket bütçelerinden personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı veya niteliği itibarıyla bu sonucu doğuracak şekilde alım yapamayacakları hükmü getirilmiştir.

696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin anılan maddesiyle getirilen düzenlemede, personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı; 4734 sayılı Kanun ve diğer mevzuattaki hükümler uyarınca ihale konusu işte çalıştırılacak personel sayısının ihale dokümanında belirlendiği, bu personelin çalışma saatlerinin tamamının idare için kullanıldığı, yaklaşık maliyetinin en az %70'lik kısmının asgari işçilik maliyeti ile varsa ayni yemek ve yol giderleri dahil işçilik

giderinden oluştuğu ve niteliği gereği süreklilik arz eden işlere ilişkin hizmet alımlarını ifade eder şeklinde tanımlanmıştır. Yaklaşık maliyetin en az %70'lik kısmının asgari işçilik maliyeti ile varsa ayni yemek ve yol giderleri dahil işçilik giderinden oluşması şartı sadece park ve bahçe bakım ve onarımı ile çöp toplama, cadde, sokak, meydan ve benzerlerinin temizlik işlerine ilişkin alımlarda istisna tutulmuştur.

Mezkur Kanun Hükmünde Kararname'nin 126'ncı maddesiyle 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye eklenen Ek Madde 20'de ise il özel idareleri, belediyeler ile bağlı kuruluşları ve bunların üyesi olduğu mahalli idare birliklerinin, personel çalıştırılmasına dayalı hizmetleri 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 22'nci maddesindeki limit ve şartlar ile 62'nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendindeki sınırlamalara tabi olmaksızın doğrudan hizmet alımı suretiyle birlikte ya da ayrı ayrı sermayesinin yarısından fazlası bu idarelere ait ve halen bu kapsamda hizmet alımı yaptığı mevcut şirketlerinden birine, bu nitelikte herhangi bir şirketi bulunmuyorsa münhasıran bu amaçla kuracakları bir şirkete gördürebileceği belirtilmiştir.

www.balioglu.net

Aynı Kanun Hükmünde Kararname'nin 127'nci maddesiyle 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye eklenen "Geçici Madde 24" belediyelerde personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı yoluyla istihdam edilenlerin belediye şirketine işçi statüsünde geçirilmesini düzenlemektedir. Söz konusu maddenin ikinci fıkrasında;

"Geçici 23 üncü maddenin ikinci, üçüncü, yedinci, sekizinci, dokuzuncu, onuncu, onikinci ve onaltıncı fıkraları hükümleri bu madde kapsamında yer alanlar hakkında da kıyasen uygulanır." denilmektedir.

İfade edilen Geçici 23'üncü maddenin onikinci fıkrasında ise;

"Şartları taşımadığı halde bu madde hükümlerinden yararlandırıldıkları tespit edilenlerin herhangi bir tazminat ödenmeksizin istihdamına son verilir. Yanıltıcı bilgi ve belge sunmak suretiyle bu madde hükümlerinden yararlandığı tespit edilenlere istihdam süresince yapılan ödemeler genel hükümlere göre tahsil edilir. Şartları taşımayanları, bu madde hükümlerinden yararlandıranların sorumlulukları saklıdır." hükmüne yer verilmiştir.

Bahsi geçen mevzuat hükümlerinin uygulanmasına yönelik 01.01.2018 tarih ve 30288 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum Ve Kuruluşlarında Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımı Sözleşmeleri Kapsamında Çalıştırılmakta Olan İşçilerin Sürekli İşçi Kadrolarına Veya Mahalli İdare Şirketlerinde İşçi Statüsüne Geçirilmesine

İlişkin 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Geçici 23 Ve Geçici 24 üncü Maddelerinin Uygulanmasına Dair Usul Ve Esaslar'ın 48'inci maddesinde;

"375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin geçici 24 üncü maddesi kapsamındaki idareler veya idarenin şirketleri için de kıyasen uygulanması öngörülen geçici 23 üncü maddenin on beşinci fıkrasına göre; işçi statüsüne geçirileceklerin çalıştırılmalarına esas hizmet alım sözleşmelerinin süresinin geçiş işleminin yapılmasından önce sona ermesi halinde, bunlardan personel çalıştırılmasına dayalı olanlar ile personel çalıştırılmasına dayalı olan kısımlarının süresinin başka bir işleme gerek kalmaksızın mevcut sözleşme koşullarına uygun olarak geçiş işlemi yapılıncaya kadar ilgili mevzuatı uyarınca uzamış sayılacağı, ancak, mevcut yüklenici ile sözleşmeye devam edilememesi halinde, geçiş işlemine kadar ki süreye ilişkin ihtiyacın, parasal limit sınırlamasına tabi olmaksızın 4734 sayılı Kanunun 22 nci maddesine göre doğrudan temin suretiyle karşılanacağı hükmü yer almaktadır. ..." denilmektedir.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerinden anlaşılacağı üzere, 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamında mahalli idarelerin personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı yoluyla istihdam edilen personeline belediye şirketinde sürekli işçi statüsüne geçiş imkanı getirilmiştir. Kanun Hükmünde Kararname'de ifade edildiği gibi, bir işin personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı olarak kabul edilebilmesi için yaklaşık maliyetin en az %70'lik kısmının asgari işçilik maliyeti ile varsa ayni yemek ve yol giderleri dahil işçilik giderinden oluşması gerekmektedir.

Yapılan incelemede, Kartal Belediyesi'nde 2016/61791 ihale kayıt numaralı "Belediyemiz Hizmetlerinde Kullanılmak Üzere Emre Amade Çeşitli Sınıfta Sürücü Belgeli Sürücü, İş Makine Operatörü Çeşitli Araç ve İş Makinası Temini Hizmet Alımı" işinin yaklaşık maliyetinin toplam 30.244.132,43 TL olduğu, bu yaklaşık maliyetin içerisinde asgari işçilik maliyetinin 14.635.512 TL tutar ile yaklaşık %48,4'lük bir orana karşılık geldiği ve bu haliyle ihalenin personel çalıştırılmasına dayalı olmadığı görülmüştür. Diğer taraftan bahsedilen iş 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve ilgili mevzuatı uyarınca istisna sayılan işler arasında da yer almamaktadır.

Netice itibarıyla, söz konusu işte çalıştırılan kişilerden, Kanun Hükmünde Kararname'de belirtilen %70'lik sınırın altında kalındığı halde bu oran sağlanıyormuş gibi, mevzuata göre hak sahipliği açısından gerekli şartları sağlayanların Kartursaş'ta (Kartal Ulaşım Turizm Sağlık ve Eğitim Hizm. San. ve Tic. A.Ş.) sürekli işçi statüsüne geçirilmesi ve bu geçiş işleminin tamamlanmasına yönelik olarak Belediye ile işin yüklenicisi arasında 31.12.2017

www.balioglu.net

tarihinde sona eren sözleşmenin yalnızca personel kısmının 31.03.2018 tarihine kadar uzatılması mevzuat hükümlerine aykırılık teşkil etmektedir.

Kamu idaresi cevabında; özetle; bulguda belirtilen "Belediyemiz Hizmetlerinde Kullanılmak Üzere Emre Amade Çeşitli Sınıfta Sürücü Belgeli Sürücü, İş Makina Operatörü Çeşitli Araç ve İş Makinası Temini Hizmet Alımı" ihalesinin adından da anlaşılacağı üzere personel temini ve araç kiralanması hizmet alımı işi olduğu, her ne kadar birlikte ihaleye çıkılmış olsa da söz konusu işin şoförlü araç kiralama hizmet alımı işi olmadığı, nitekim bunun araç sayısı ve personel sayısının denk olmamasından da anlaşılacağı ifade edilmektedir. Ayrıca bu hususa ek olarak şartname ve birim fiyat teklif cetvelinde ihtiyaç kalemlerinin ayrı ayrı belirtilmiş olduğuna, personele ait kısımda tüm işçilik hesaplamalarının (ücret, yol, yemek, fazla mesai v.s.) yapıldığına yer verilmektedir. Diğer yandan bulguda yer alan ihale ile araç kiralama ihalesinin ayrı ayrı uzmanlık gerektiren işler olduğu, buna örnek olarak ayrı ayrı ihaleye çıkılan işlerin mevcut olduğu denilmekte olup bulgu konusu tespiti ilgilendiren mevzuat hükümlerinden;

www.balioglu.net

- 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 83'üncü maddesinde yer alan "*3) Kurum, hizmet alımının personel çalıştırılmasına dayalı olup olmadığı ya da niteliği itibarıyla bu sonucu doğurup doğurmadığı hususunda (2) numaralı alt bentte sayılan kriterleri ayrı ayrı ya da birlikte dikkate almak suretiyle usul ve esaslar belirlemeye yetkilidir.*" hükmüne,

- 01.01.2018 tarih ve 30288 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımı Sözleşmeleri Kapsamında Çalıştırılmakta Olan İşçilerin Sürekli İşçi Kadrolarına veya Mahalli İdare Şirketlerinde İşçi Statüsüne Geçirilmesine İlişkin 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Geçici 23 ve Geçici 24 üncü Maddelerinin Uygulanmasına Dair Usul ve Esaslar'ın 29'uncu maddesinin üçüncü fıkrasındaki "*Hizmet alım sözleşmesi kapsamında niteliği birbirinden farklı hizmet türlerinin bulunması halinde, personel çalıştırılmasına dayalı olup olmama yönünden her bir hizmet türü için ayrı ayrı değerlendirme yapılır. Örneğin, bir hizmet alımında malzemeli yemek ve temizlik işinin birlikte ihale edilmesi durumunda, malzemeli yemek ve temizlik işleri birinci fıkradaki kriterler bakımından ayrı ayrı değerlendirilir.*" hükmü ve beşinci fıkrasındaki "*İşçi statüsüne geçirilmede dayanak alınan ihalenin, geçici 23 ve geçici 24 üncü maddelerdeki düzenlemeler ile bu Usul ve Esaslar çerçevesinde personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı olup olmadığının belirlenmesine ilişkin görev, yetki ve sorumluluk idarelere veya idarelerin şirketlerine aittir.*" hükmüne,

vurgu yapılmaktadır.

Bu kapsamda, İdarenin cevap metninin sonuç kısmında; mevzuat hükümleri uyarınca feshedilmesi gereken sözleşmelerin sadece personele dayalı hizmet alımları olduğunun açık ve net olduğu, bulguda bahsedilen ihalenin personel çalıştırılmasına dayalı kısmı için iş eksilişi yapıldığı ve kadroya geçiş işlemleri tamamlanıncaya kadar mevcut sözleşmenin uzatıldığı ve bulgu konusu tespitlerin aksine mevzuata aykırı bir işlem tesis edilmediği ileri sürülmüştür.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında her ne kadar bulgu konusu tespitlerin mevzuata aykırılık taşımadığı ileri sürülmüşse de;

Bulguda belirtilen ihalenin konusunun şoförlü araç kiralaması olmadığı, bunun araç ve personel sayısının denk olmamasından anlaşılabileceği iddia edilmesine karşın işin Teknik Şartnamesi'nin 5.3. numaralı maddesindeki "*Şoförler ile araç sayıları aynı sayıda belirtilmemiş olup ihalede şoför havuzu olarak görevlendirilmektedir. Şoförler ihalede istenilen araçların ehliyetlerine uygun olacak şekilde İdarenin sevk ve idaresi doğrultusunda araç kullanacaklardır. Bir şoförün bir araça tahsisi söz konusu olmadığı gibi bir aracı kullanan şoförün ihtiyaç duyulması halinde ehliyet sınıfına ait başka bir aracı kullanmasıda mümkündür*." düzenlemelerinden söz konusu ihalede istihdam edilen şoförler ile temini sağlanan araçların birlikte çalıştırılmasının amaçlandığı, araç ve şoför sayısının denk olmayıp şoför sayısının fazla olmasının ise, yukarıda belirtildiği üzere, ihalede kullanılacak araçlar için "şoför havuzu" oluşturma maksadıyla belirlendiği anlaşılmaktadır.

Ayrıca ihale dokümanında, 237 sayılı Taşıt Kanunu'nun 12'nci maddesi uyarınca yürürlüğe konulan Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usuller'in "Genel Esaslar" başlıklı 6'ncı maddesinin ikinci fıkrasındaki,

"*Genel yönetim kapsamındaki kamu idareleri ile bu idarelere bağlı döner sermayelerin (Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreterliği ile TBMM Genel Sekreterliği hariç) hizmetleri için ihtiyaç duyulan binek, station-wagon, arazi binek, kaptı kaçtı, panel ve pick-up tipi taşıtların (fiilen arazi üzerinde çalışan arazi binek ve pick-up'lar hariç) hizmet alımı yöntemiyle ediniminde;*

...

b) Şoför giderleri dahil yapılan taşıt kiralamalarında aylık kiralama bedeli, (a) bendine göre tespit edilecek tutara yürürlükteki brüt asgari ücretin yüzde elli artırımlı tutarının ilave

www.balioglu.net

edilmesi suretiyle hesaplanacak tutarı aşmayacaktır.

...” hükümlerine riayet etmek suretiyle, işin İdari Şartnamesi’nin; 25.3.1. numaralı maddesindeki “Teklif fiyata dahil olan giderler” başlığı altında binek araç şoförü (otomobil-kamyonet- minibüs) 115 kişi için asgari ücretin %50 fazlası belirlenmiş, “Diğer hususlar” başlıklı 47 numaralı maddesinde ise anılan Esas ve Usuller’in hükümlerinin uygulanacağı düzenlenmiştir. Dolayısıyla da bahsi geçen ihalenin “şoför giderleri dahil taşıt kiralaması” statüsünde olduğu İdarece hazırlanan dokümandan dahi anlaşılabilmektedir.

Yine öne sürülenin aksine, ihale şartnameleri ve birim fiyat teklif cetvelinde ihtiyaç kalemlerinin ayrı ayrı belirtilmiş olması ve personele ait kısımda tüm işçilik hesaplamalarının yapılmış olması işin şoförlü araç kiralama statüsüne aykırılık teşkil etmemektedir.

Diğer taraftan cevap metninde ifade edilen bulgu konusu ihale ile araç kiralama ihalelerinin ayrı ayrı uzmanlık gerektiren işler olduğu tezi, yukarıda aktarılan Usul ve Esaslar’daki araç kiralama ihalelerinde şoför giderlerini ilgilendiren düzenlemeler ve ihale dokümanında Usul ve Esaslar’a yapılan atıflar göz önüne alındığında soyut ve mesnetsiz kalmaktadır.

www.balioglu.net

İdare tarafından yapılan işlemlerin mevzuata uygun olduğuna dayanak gösterilen hükümler birlikte ele alındığında;

Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımı Sözleşmeleri Kapsamında Çalıştırılmakta Olan İşçilerin Sürekli İşçi Kadrolarına veya Mahalli İdare Şirketlerinde İşçi Statüsüne Geçirilmesine İlişkin 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Geçici 23 ve Geçici 24 üncü Maddelerinin Uygulanmasına Dair Usul ve Esaslar’ın 4’üncü maddesindeki “*(2) Bir sözleşmenin personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alım sözleşmesi olarak kabul edilebilmesi için;*

a) 4734 sayılı Kanun ve diğer mevzuattaki hükümler uyarınca ihale konusu işte çalıştırılacak personel sayısının ihale dokümanında belirlenmiş olması,

b) Bu personelin çalışma saatlerinin tamamının idare için kullanılması,

c) Yaklaşık maliyetin en az %70'lik kısmının asgari işçilik maliyeti ile varsa ayni yemek ve yol giderleri dahil işçilik giderinden oluşması,

ç) Yıl boyunca devam eden ve niteliği gereği süreklilik arz eden işlere ilişkin hizmet

alımı niteliğinde olması,

şartlarının birlikte gerçekleşmesi gerekir." hükmü açıktır. Böylece 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 83'üncü maddesindeki "ayrı ayrı ya da birlikte dikkate almak suretiyle usul ve esaslar belirlemeye ilişkin yetki" yukarıda yer verilen hüküm ile şartların birlikte gerçekleşmesine yönelik kullanılmıştır. Dolayısıyla taşeron personelin belediye şirketine işçi statüsünde geçirilmesi sürecinde esas alınacak bir personel çalıştırmasına dayalı hizmet alım sözleşmesinin "yaklaşık maliyetin en az %70'lik kısmının asgari işçilik maliyeti ile varsa ayni yemek ve yol giderleri dahil işçilik giderinden oluşması" kriterini sağlaması yahut bu kriterden istisna sayılmış işlerden sayılması gerekmektedir. Nitekim istisna sayılmış işler; park ve bahçe bakım ve onarımı işleri, çöp toplama işleri ve cadde, sokak meydan ve benzerlerinin temizlik işleri olarak sayılmış olup bulgu konusu ihalenin şoförlü araç kiralama işi olması göz önünde bulundurulduğunda herhangi bir istisnai durumu haiz olmadığı ortadadır.

Mezkur Usul ve Esaslar'ın 29'uncu maddesinin üçüncü fıkrasındaki hizmet alım sözleşmesi kapsamında niteliği birbirinden farklı hizmet türlerinin bulunması halinde, personel çalıştırılmasına dayalı olup olmama yönünden her bir hizmet türü için ayrı ayrı değerlendirme yapılacağı ve buna ilişkin örneğin, bir hizmet alımında malzemeli yemek ve temizlik işinin birlikte ihale edilmesi durumunda, malzemeli yemek ve temizlik işleri birinci fıkradaki kriterler bakımından ayrı ayrı değerlendirileceği hükmü bulgu konusu ihale için uygulanabilir mahiyette değildir. Zira konu edilen ihale aynı sözleşmede malzemeli yemek ve temizlik işleri gibi niteliği birbirinden farklı hizmetleri değil, şoför ve araç gibi birbirini tamamlayıcı unsurları ihtiva etmektedir. Yukarıda izah edildiği gibi, aynı ihalede şoför istihdamının ve araç temininin öngörüldüğü, ihale dokümanında şoförlerin araçlarda çalıştırılacağının belirlendiği ve taşıt mevzuatı hükümlerine uygun hareket edildiği halde, şoför istihdamı ve araç kiralamasının aynı sözleşmede ayrı ayrı hizmet alımı niteliği taşıdığı iddiası soyut ve mesnetsizdir.

Öte yandan bahsi geçen maddenin beşinci fıkrası idarelere görev, yetki ve sorumluluk yüklemektedir. Bu hususta mevzuat hükümlerinin tesis edilmesinde keyfi uygulamalara cevaz verilmemektedir.

Bu itibarla, aktarılan hususlar dikkate alındığında, söz konusu ihale kapsamında istihdam edilen personelin mevzuat hükümlerine aykırılık taşımasına rağmen taşeron firmadan belediye şirketine işçi statüsünde geçirilmesi ve geçiş işlemleri tamamlanıncaya kadar sözleşmenin dayanaksız olarak uzatılması işlemleri bulguda tespit edildiği halleriyle devam etmektedir.

www.balioglu.net

Kamu İdaresince 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye eklenen "Geçici Madde 24"ün ikinci fıkrasındaki;

"Geçici 23 üncü maddenin ikinci, üçüncü, yedinci, sekizinci, dokuzuncu, onuncu, onikinci ve onaltıncı fıkraları hükümleri bu madde kapsamında yer alanlar hakkında da kıyasen uygulanır." hükmü ve ifade edilen Geçici 23'üncü maddenin onikinci fıkrasındaki;

"Şartları taşımadığı halde bu madde hükümlerinden yararlandırıldıkları tespit edilenlerin herhangi bir tazminat ödenmeksizin istihdamına son verilir. Yanıltıcı bilgi ve belge sunmak suretiyle bu madde hükümlerinden yararlandığı tespit edilenlere istihdam süresince yapılan ödemeler genel hükümlere göre tahsil edilir. Şartları taşımayanları, bu madde hükümlerinden yararlandıranların sorumlulukları saklıdır." hükmü uyarınca işlem tesis edilmesinin ve söz konusu kadroların iptalinin gerektiği değerlendirilmektedir.

Bulgu konusu tespitlerin devam edip etmediğini takip için konu sonraki denetimlerde izlenecektir.

www.balioglu.net

BULGU 12: Sözleşme Yükümlülüklerini Yerine Getirmeyen Kiracılara Sözleşmede ve Devlet İhale Kanunu'nda Öngörülen Yaptırımların Uygulanmaması

Kartal Belediyesi tarafından 2018 yılı içerisinde, Belediye taşınmazlarını kiralayıp belirtilen sürelerde kiralarını yatırmayan kişilere, sözleşmede ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nda öngörülen yaptırımların uygulanmadığı görülmüştür.

Kartal Belediyesi ile kiracılar arasında imzalanan kira sözleşmelerinin "Kira bedeli ve ödenme şekli" başlıklı ortak nitelikteki 5'inci maddelerinde; kiracıların, kiralananın kira bedelini, her ayın birinci ila beşinci günleri arasında Belediye Mali Hizmetler Müdürlüğündeki vezneye aylık olarak yatıracağı, herhangi bir aylığın ödenmemesinin, yıllık kira bedelinin geri kalan bölümünün peşin ve tam olarak ödenmesi zorunluluğunu doğuracağı, kiracının ise muaccel hale gelen bu kira bedellerini 10 gün içerisinde def'aten yatırması gerektiği aksi halde akde aykırılık sebebiyle tahliye davası açılacağı belirtilmiştir.

2018 yılı sonu itibariyle yapılan inceleme neticesinde, Belediye tarafından kiraya verilen taşınmazların 12 tanesinin kira ödemelerinde uzun gecikmeler meydana geldiği tespit edilmiştir. Söz konusu taşınmazlara ve gecikmelere ilişkin bilgilere aşağıdaki tabloda yer verilmiştir:

Tablo 8: Kiracılarının Sözleşme Yükümlülüklerini Yerine Getirmediği Taşınmazlar

SIRA NO	ADRESİ	SÖZLEŞME TARİHİ	KULLANIM NİTELİĞİ	SÖZLEŞME AYLIK KİRA BEDELİ (TL)	2018 YILI İÇERİSİNDE KİRA ÖDENMEYEN AY SAYISI
1	Petrol İş Mah. Işıldak Sok. 11218 ada, 372 parsel	28.06.2017	Satış Ofisi	3.500,00	12
2	Cevizli Mah. 10717 ada, 14 parsel	05.04.2017	Taksi Durağı	2.050,00	12
3	Uğurmumcu Mah. Samandıra Cad. No:153/A	13.03.2017	Nakliye Ofisi	610,00	3 (Ekim-Kasım-Aralık)
4	Y.Çarşı Mah. Dolayoba Cad. No:46	23.08.2017	Büfe	1.730,00	3 (Ekim-Kasım-Aralık)
5	Esentepe Mah. Yaşar Doğu Cad. 10806 ada, 1 parsel	17.07.2017	Halı Saha ve Spor Tesisi	7.750,00	3 (Ekim-Kasım-Aralık)
6	Esentepe Mah. ve Çavuşoğlu Mah.	14.05.2018	3 Adet Baz İstasyonu	3.300,00	3 (Ekim-Kasım-Aralık)
7	Petrol İş Mah. 11416 ada, 11 parsel	27.03.2017	-	1.650,00	3 (Ekim-Kasım-Aralık)
8	Kartal Kordonboyu Mah. Hürriyet Cad. Hasan Ali Yücel Kültür Merkezi	29.06.2016	Çay Ocağı	115,00	3 (Ekim-Kasım-Aralık)

www.balioglu.net

9	Kartal Hürriyet Mah. Abdi İpekçi Cad. Yaşam Kalitesini Yükseltme Merkezi	28.11.2016	Kafeterya	1.300,00	3 (Ekim-Kasım-Aralık)
10	Kartal Uğurmumcu Mah. Şeyh Şamil Cad. No:1	13.03.2017	Büfe	1.360,00	3 (Ekim-Kasım-Aralık)
11	Soğanlık Yeni Mah. Balıkesir Cad. Akkız Sok.	15.05.2016	Personel Araç Otoparkı	20.000,00	3 (Ekim-Kasım-Aralık)
12	Kartal Uğurmumcu Mah. Şeyh Şamil Cad. 2915 ada, 13 parsel	15.03.2017	Pastane	1.150,00	2 (Kasım-Aralık)

Söz konusu taşınmazların birden fazla aylık kira ödemeleri yapılmamasına karşın Belediye tarafından yukarıda aktarılan sözleşme hükmünün uygulanmadığı ve kiracıların hâlen kiraladıkları taşınmazları kullandıkları tespit edilmiştir.

www.balioglu.net

Ayrıca 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun "Müteahhit veya müşterinin sözleşmenin bozulmasına neden olması" başlıklı 62'nci maddesinde; sözleşme yapıldıktan sonra 63'üncü maddede yazılı hükümler dışında müteahhit veya müşterinin taahhüdünden vazgeçmesi veya taahhüdünü, şartname ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmemesi üzerine, idarenin en az 10 gün süreli ve nedenleri açıkça belirtilen ihtarına rağmen aynı durumun devam etmesi halinde, ayrıca protesto çekmeye ve hüküm almaya gerek kalmaksızın kesin teminatının gelir kaydedilmesi ve sözleşme feshedilerek hesabının genel hükümlere göre tasfiye edilmesi gerektiği, gelir kaydedilen kesin teminatın ise, müteahhit veya müşterinin borcuna mahsup edilemeyeceği belirtilmiştir.

Anılan Kanun'un "İdarelerce İhalelere Katılmaktan Geçici Yasaklama" başlıklı 84'üncü maddesinin üçüncü fıkrasında da; üzerine ihale yapıldığı halde usulüne göre sözleşme yapmayan istekliler ile sözleşme yapıldıktan sonra taahhüdünden vazgeçen ve mücbir sebepler dışında taahhüdünü sözleşme ve şartname hükümlerine uygun olarak yerine getirmeyen müteahhit veya müşteriler hakkında, ihaleyi yapan bakanlık veya ilgili bakanlık tarafından, bir yıla kadar ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verileceği ve bu kararların Resmi Gazete'de ilan ettirildiği gibi ilgililerin müteahhitlik sicillerine işleneceği ifade edilmiştir.

Yapılan inceleme ve denetimler esnasında söz konusu gecikmelere ilişkin yapılması gereken işlemlerin yapılmadığı tespit edilmiş ve tarafımızca ilgili birimle söz konusu husus paylaşılmıştır. Ancak mevzuatta öngörülen ihtar yazılarının sadece yukarıdaki tabloda yer alan 1, 2 ve 3 sıra numaralı taşınmazlar için 12.09.2018 tarihinde yazıldığı diğer gecikmeler için ise herhangi bir işlem yapılmadığı görülmüştür.

12.09.2018 tarihinde yazılan ihtar yazısı sonucunda 3 sıra numaralı taşınmazın kira bedellerinin kiracı tarafından Eylül ayı dahil olmak üzere ödendiği fakat ardından yıl sonuna kadar başkaca herhangi bir ödeme yapılmadığı tespit edilmiştir. 2018 yılı sonu itibariyle söz konusu taşınmaza ait 3 aylık ödenmemiş kira bedeli olmasına rağmen Belediye tarafından kiracıya ilişkin herhangi bir işlem yapılmadığı görülmüştür.

1 ve 2 sıra numaralı taşınmazların kiracılarına tebliğe gönderilen ihtar yazıları sonucunda ise, herhangi bir tahsilat yapılmadığı ve Belediye tarafından söz konusu kiracılar için de başkaca bir işlem yapılmadığı tespit edilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri ve yapılan tespitler birlikte değerlendirildiğinde, sözleşme yükümlülüklerini yerine getirmeyen 12 adet kiracı için sözleşmede ve Kanun'da öngörülen yaptırımların uygulanması gerektiği düşünülmektedir.

www.balioglu.net

Kamu idaresi cevabında; "Tablo 7'de belirtilen kiracılardan 3,5,6,7,8,9,12inci sıradaki kiracılar 2018 yılına ait kira borçlarını ödemişlerdir. 1,2,4,11inci sıradaki kiracılara ise ödemedikleri kira bedelleri için ihtarname çekilmiş olup ödememeleri halinde kira alacağı ve tahliye davası açılacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında, kiracılardan bir kısmının 2018 yılına ait kira borçlarını ödediği, kirasını ödemeyen kişilere ise kira bedelleri için ihtarname çekildiği, ödememeleri halinde kira alacağı ve tahliye davası açılacağı ifade edilmiş ise de, bulguda aktarılan sözleşme hükümlerinde kiracıların, kiralananın kira bedelini, her ayın birinci ila beşinci günleri arasında Belediye Mali Hizmetler Müdürlüğündeki vezneye aylık olarak yatıracağı, herhangi bir aylığın ödenmemesinin, yıllık kira bedelinin geri kalan bölümünün peşin ve tam olarak ödenmesi zorunluluğunu doğuracağı, kiracının ise muaccel hale gelen bu kira bedellerini 10 gün içerisinde def'aten yatırması gerektiği aksi halde akde aykırılık sebebiyle tahliye davası açılacağı belirtilmiştir. Ayrıca 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun bulguda aktarılan hükümlerinde taahhüdünü sözleşme ve şartname hükümlerine uygun olarak yerine getirmeyen müteahhit veya müşteriler hakkında, bir yıla kadar ihalelere katılmaktan

yasaklama kararı verileceği ifade edilmiştir. Sözleşmelerde ödenmeyen kira bedelleri için ihtarname öngörülmediği gibi kiracıların tahakkuk eden yılın geri kalan tüm kira bedellerini ödememesi halinde kiralananı tahliye etmeleri gerektiği öngörülmüştür.

Dolayısıyla sözleşme yükümlülüklerini yerine getirmeyen kiracılar için sözleşmede ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nda öngörülen yaptırımların uygulanması gerektiği değerlendirilmektedir.

BULGU 13: Sermaye Taahhütleri Hesabının Kullanılmaması

Kartal Belediye Meclisi, 07.02.2018 tarihli 2018/16 sayılı kararı ile Kartal Ulaşım Turizm Sağlık ve Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi ve Karyapsan Kartal Yapı ve İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin aldığı sermaye artırım kararlarına katılım sağlanacağını taahhüt etmiştir. Ancak bu işlemlere ilişkin muhasebe kayıtlarında 247 Sermaye Taahhütleri Hesabı yerine hatalı bir biçimde 320 Bütçe Emanetleri Hesabının kullanıldığı görülmüştür.

www.balioglu.net

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 247 Sermaye Taahhütleri Hesabına dair "Hesabın niteliği" başlıklı 184'üncü maddesinde; söz konusu hesabın, mahalli idarelerin malî kuruluşlar, mal ve hizmet üreten kuruluşlar ve döner sermayeli kuruluşlarla ilgili sermaye taahhütlerinin izlenmesi için kullanılacağı belirtilmiştir.

Aynı Yönetmelik'in "Hesabın işleyişi" başlıklı 185'inci maddesinde;

"(1) Sermaye taahhütleri hesabına ilişkin alacak ve borç kayıtları aşağıda gösterilmiştir:

a) Alacak

1) Sermaye taahhüt tutarları bu hesaba alacak, ilgili malî duran varlık hesabına borç kaydedilir.

b) Borç

1) Yerine getirilen sermaye taahhüt tutarları bir taraftan bu hesaba borç, taahhüdün yerine getirilme şekline göre ilgili hesaplara alacak; diğer taraftan 830-Bütçe Giderleri Hesabına borç, 835-Gider Yansıtma Hesabına alacak kaydedilir.

..." hükmü bulunmaktadır.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri gereği, belediye şirketlerinin sermaye artırımına katılmak için ödenecek toplam tutarın meclis kararının ardından 241 Mal ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabının borcunda izlenmesi ve aynı tutarın 247 Sermaye Taahhütleri Hesabının alacağına kaydedilmesi gerektiği açıktır. Bu taahhüdün yerine getirilen kadarı için ödeme yapıldıkça 247 Sermaye Taahhütleri Hesabının borçlandırılıp ödeme şekline göre ilgili hesabın alacaklandırılması gerekmektedir.

Şirketlerce alınan toplam 10.000.000,00 TL'lik sermaye artırımı kararı neticesinde Belediye payına tekabül eden 8.695.166,10 TL'nin tamamının yıl içinde yerine getirilmesi neticesinde söz konusu hatalı uygulamanın yıl sonu bilançosuna herhangi bir etkisi olmamakla birlikte; bu taahhütlerin 320 Bütçe Emanetleri Hesabında takip edilmesi, mizanda 320 Bütçe Emanetleri Hesabının alacak tutarının olması gerekenden 8.695.166,10 TL fazla, 247 Sermaye Taahhütleri Hesabının alacak tutarının ise olması gerekenden 8.695.166,10 TL eksik gösterilmesine sebebiyet vermiştir.

Kamu idaresi cevabında; "2019 yılı itibariyle bulguda belirtildiği şekilde izlenmektedir." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında, bulguda belirtilen hususa iştirak edilerek 2019 yılı itibariyle bulguda belirtildiği şekilde işlemler yapılacağı ifade edilmekle birlikte, bulgu konusu tespitin devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 14: Taşınmaz İcmal Cetvelinin Düzenlenmemesi

Belediyenin mali hizmetler birimi tarafından mevzuat uyarınca taşınmaz icmal cetvelinin düzenlenmediği tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu'nun 44'üncü maddesinde; kamu idarelerinin taşınmazlarının kaydına ilişkin usul ve esasların çıkarılacak yönetmelik ile belirleneceği belirtilmiştir.

Buna istinaden genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin mülkiyetinde, yönetiminde veya kullanımında bulunan taşınmazların kaydına ve icmal cetvellerinin düzenlenmesine ilişkin usul ve esaslar 2006/10970 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik'te düzenlenmektedir.

Anılan Yönetmelik'in "Kayıt şekli" başlıklı 7'nci maddesinde; kamu idarelerinin taşınmaz kayıt ve kontrol işlemleriyle görevli birimlerince hazırlanan formların taşınmaz icmal

www.balioglu.net

cetvelleri hazırlanmak üzere mali hizmetler birimine gönderileceği, mali hizmetler birimince bu formlar konsolide edilerek bu Yönetmelik'in ekinde (Ek 7) bulunan örneğe uygun şekilde taşınmaz icmal cetvellerinin oluşturulacağı hükme bağlanmıştır.

Kartal Belediyesinin taşınmazlarının yönetimine dair incelemeler sonucunda Yönetmelik uyarınca düzenlenmesi gereken taşınmaz icmal cetvellerinin oluşturulmadığı görülmüştür.

Mevzuat gereği oluşturulması gereken taşınmaz icmal cetvelinin mali hizmetler birimi tarafından oluşturulmaması neticesinde 250 Arazi ve Arsalar Hesabı, 251 Yer Altı ve Yerüstü Düzenleri Hesabı, 252 Binalar Hesabında kayıtlı tutarların doğrulaması yapılamamaktadır.

Kamu idaresi cevabında; **"**Taşınmaz icmal cetveli düzenlemiş olup ekte bulunmaktadır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulgu konusu tespite iştirak edilmiş olup düzeltici mahiyette işlem tesis edildiği bildirilmiştir. Taşınmaz icmal cetvelinin düzenlenmemesi yahut ilgili mevzuatına aykırılık taşıyacak şekilde düzenlenmesi gibi hususların mevcudiyeti takip eden denetimlerde izlenecektir.

www.balioglu.net

BULGU 15: Taşınmazların Cins Tashihlerinin Yapılmaması

Belediyenin tapuda kayıtlı taşınmazlarına ilişkin cins tashihlerinin yapılmadığı görülmüştür.

Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik'in "Tanımlar" başlıklı 4'üncü maddesinde cins tashihi; binalar, arazi ve arsalar ile yer altı ve yer üstü düzenlerinin mevcut kullanım şekilleri ile tapu kayıtlarının farklılık göstermesi durumunda tapu kayıtlarının mevcut kullanım şekli dikkate alınarak düzeltilmesi işlemi şeklinde tanımlanmaktadır.

Aynı Yönetmelik'in "Cins tashihlerinin yapılması" başlıklı 10'uncu maddesinde;

"(1)Kamu idareleri; mülkiyetlerinde, yönetimlerinde ve kullanımlarında bulunan taşınmazların mevcut kullanım şekli ile tapu kaydının birbirine uygun olmaması durumunda, tapu kayıtlarında cins tashihinin yapılması için gerekli işlemleri yaparlar.

(2)Tahsis edilen ve üzerinde irtifak hakkı tesis edilen taşınmazlar açısından bu yükümlülük kullanan idarenin veya gerçek veya tüzel kişilerin durumu tespit eden yazısı üzerine taşınmaz maliki idareye aittir. Ancak cins tashihine ilişkin gerekli belgeler ile buna ilişkin malî

yükümlülükler kullanıcılar tarafından karşılanır." denilmektedir.

Yapılan incelemeler sonucunda, Belediyenin tapuda kayıtlı taşınmazlarının, mevcut kullanım şekli ile tapuda yer alan bilgilerinin uyumsuzluk içerdiği tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; "Belediyemizin tapuda kayıtlı taşınmazlarının mevcut kullanım şekli ile tapuda yer alan bilgilerinin uyumsuzluğu Müdürlüğümüz, İmar ve Şehircilik Müdürlüğü ile Plan ve Proje Müdürlüğü tarafından müştereken giderilmesi çalışmalarına başlanılmıştır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulgu konusu tespite iştirak edilmiş olup düzeltici mahiyette işlem tesis edilmesine yönelik çalışmaların başlatıldığı bildirilmiştir. Söz konusu bulguda geçtiği üzere İdare taşınmazlarının cins tashihlerinin yapılmaması eksikliğinin devam edip etmediğini takip için konu izlenecektir.

BULGU 16: Telekomünikasyon Alt Yapı ve Şebekelerinden Alınması Gereken Geçiş Hakkı Bedellerinin Belirlenmemesi ve Herhangi Bir Tahsilat Yapılmaması

www.balioglu.net

5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun "Tanımlar ve kısaltmalar" başlıklı 3'üncü maddesinde;

"...

s) Geçiş hakkı: İşletmecilere, elektronik haberleşme hizmeti sunmak için gerekli şebeke ve alt yapıyı kurmak, kaldırmak, bakım ve onarım yapmak gibi amaçlar ile kamu ve özel mülkiyet alanlarının altından, üstünden, üzerinden geçmeleri için tanınan hakları,

ş) Geçiş hakkı sağlayıcısı: Geçiş hakkına konu olan kamuya ait ya da kamunun ortak kullanımında olan taşınmazlar da dahil olmak üzere, taşınmaz sahipleri ve/veya taşınmaz üzerindeki hak sahiplerini,

...

z) İşletmeci: Yetkilendirme çerçevesinde elektronik haberleşme hizmeti sunan ve/veya elektronik haberleşme şebekesi sağlayan ve alt yapısını işleten şirketi," tanımlamaları yapılmıştır.

Aynı Kanun'un "Geçiş hakkının kapsamı" başlıklı 22'nci maddesinin birinci fıkrasında;

"Geçiş hakkı; elektronik haberleşme hizmeti vermek amacıyla, her türlü elektronik

haberleşme alt yapısını ve bunların destekleyici ekipmanlarını, kamu ve/veya özel mülkiyete konu taşınmazların altından, üstünden, üzerinden geçirme ve bu alt yapıyı kurmak, değiştirmek, sökmek, kontrol, bakım ve onarımlarını sağlamak ve benzeri amaçlarla söz konusu mülkiyet alanlarını bu Kanun hükümleri çerçevesinde kullanma hakkını kapsar." denilmektedir.

Yine "Anlaşma serbestisi" başlıklı 25'inci maddesi:

"*İşletmeci ile geçiş hakkı sağlayıcısı, ilgili mevzuata ve Kurum düzenlemelerine aykırı olmamak koşulu ile geçiş hakkına ilişkin anlaşmaları 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu hükümleri saklı kalmak üzere serbestçe yapabilirler. İşletmeciler, Kurum tarafından istenmesi halinde yapılan anlaşma ile ekleri ve değişikliklerini, her türlü bilgi, belge ile yazışmaları Kuruma bildirmekle yükümlüdürler."* şeklinde düzenlenmiştir.

Geçiş hakkı ve bu hakka uygulanacak ücret tarifesine ilişkin usul ve esasların belirlenmesi amacıyla Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 27.12.2012 tarih 28510 sayılı Resmi Gazete'de Sabit ve Mobil Haberleşme Altyapısı veya Şebekelerinde Kullanılan Her Türlü Kablo ve Benzeri Gerecin Taşınmazlardan Geçirilmesine İlişkin Yönetmelik yayımlanmıştır.

www.balioglu.net

Bu Yönetmelik'in "Geçiş hakkına ilişkin anlaşma" başlıklı 8'inci maddesine göre işletmeci ve geçiş hakkı sağlayıcısı geçiş hakkına ilişkin anlaşmaları serbestçe yapabilirler. Ayrıca "Geçiş hakkı ücretleri" başlıklı 9'uncu maddesinde;

"Geçiş hakkı kullanımında gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerine ait mülkiyet alanları dışında kalan yerler için Geçiş Hakkı Sağlayıcısı tarafından, geçiş hakkını kullanan işletmeciden talep edilen geçiş hakkı ücreti, Geçiş Hakkı Ücret Tarifesinde belirtilen fiyatları aşamaz." düzenlemesi bulunmaktadır.

Söz konusu düzenlemeye istinaden Yönetmelik ekinde yer alan tablo incelendiğinde ayrıntısı aşağıda belirtilen şekilde tarife belirlemesinin yapıldığı görülmüştür.

Tablo 9: Geçiş Hakkı Tarifesi Üst Sınırları Tablosu

	Geçiş Hakkına Konu Taşınmazların ve Yerlerin Niteliği	Ücret Üst Sınırı (Yıllık)
1	Tapuda kamu kurum ve kuruluşları adına kayıtlı taşınmazlar	Metrekaresi, taşınmazın emlak vergisine esas asgari metrekare birim değerinin yüzde 2'si
2	Büyükşehir belediyeleri sınırları içerisinde kalan ve büyükşehir belediyelerinin tasarrufunda ve/veya sorumluluğunda olan yerler	Metresi 1,00.-TL
3	Büyükşehir belediyeleri sınırları içerisinde kalan ve ilçe belediyelerinin tasarrufunda ve/veya sorumluluğunda olan yerler	Metresi 0,70.-TL

Buna göre, Belediye tarafından 2018 yılı içerisinde yukarıda belirtilen hususlar doğrultusunda telekomünikasyon alt yapı şebekelerine sağlanan geçiş hakkı üzerinden söz konusu tavan tarife tutarlarına göre ücret belirlemesinin yapılmadığı, dolayısıyla da herhangi bir tahsilatın da mevcut olmadığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; "Geçiş hakları ile ilgili olarak Kartal Belediyesi sınırları içinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi iştirak şirketi olan İsttelkom A.Ş.'nin yetkili olduğu anlaşılmıştır. İlgili Şirketten gerekli bilgiler istenmiş ve yazışmalar başlatılmıştır. " denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında, belediye sınırları içinde geçiş hakları ile ilgili olarak yetkili olan İstanbul Büyükşehir Belediyesi şirketi İsttelkom A.Ş. ile gerekli yazışmaların başlatıldığı ifade edilmiş ve bulgu konusu hususa iştirak edilmiştir. Söz konusu eksikliğin giderilmesini takip için konu izlenecektir.

BULGU 17: Sosyal Güvenlik Kurumuna Ödenecek Ek Karşılık Primlerinin Hatalı Hesapta İzlenmesi

Kurumun hesap ve işlemlerinin incelenmesi neticesinde; ilgili mevzuatı gereğince taksitler halinde ödenecek ek karşılık primi yükümlülüklerinin hatalı olarak 333 Emanetler Hesabında izlendiği görülmüştür.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun "Prim oranları ve Devlet katkısı" başlıklı 81'inci maddesinin birinci fıkrasının (h) bendinde;

"*4 üncü maddenin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamındaki sigortalılara bağlanan veya bağlanacak vazife malûllük aylıkları ile bunların hak sahiplerine bağlanacak ölüm aylıklarının karşılığı olmak üzere, bu kapsamdaki sigortalılar için kamu idarelerinin bütçelerinden ayrılan*

www.balioglu.net

sosyal güvenlik kurumlarına devlet primi ödeneklerinin % 20'si oranında ek karşılık primi alınır. Ayrılan ek karşılık priminin tamamı kurum bütçelerinin yetkili makamlarca onaylanarak yürürlüğe girdiği tarihi takip eden ay başlarından itibaren altı ay içinde ve aylık eşit taksitlerle ödenir…" hükmü bulunmaktadır.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 368 Vadesi Geçmiş Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Vergi ve Diğer Yükümlülükler Hesabına dair "Hesabın niteliği" başlıklı 278'inci maddesinde;

"*Bu hesap, kanuni süresi içerisinde ödenmeyen vergi ve diğer yükümlülükler ile ertelenen veya taksitlendirilen vergi ve diğer yükümlülüklerin erteleme veya taksitlendirme vadesinin bir yılı aşmayan kısımlarının izlenmesi için kullanılır.*" ifadesine yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, 2018 yılı Şubat ayı içerisinde tahakkuku gerçekleştirilerek altı eşit taksitle ödenmesi gereken ek karşılık primi ödemelerinin tahakkuk ayını müteakip aylarda ödenecek olan kısımlarının taksitlendirilmiş bir yükümlülük niteliğinde olduğu görülmektedir. Söz konusu tutarların nitelikleri itibarıyla 368 Vadesi Geçmiş Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Vergi ve Diğer Yükümlülükler Hesabında izlenilmesi gerekmektedir. Ancak, yapılan incelemeler neticesinde söz konusu taksit tutarlarının 333 Emanetler Hesabında izlendiği görülmüştür.

www.balioglu.net

Yukarıdaki hatalı muhasebe kayıtları; mizanda 333 Bütçe Emanetleri Hesabının alacak tutarını olması gerekenden 477.639,20 TL fazla, 368 Vadesi Geçmiş Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Vergi ve Diğer Yükümlülükler Hesabının alacak tutarının ise olması gerekenden 477.639,20 TL eksik gösterilmesine sebebiyet vermiştir.

Kamu idaresi cevabında; "6986 nolu fiş ile işlem tamamlanmıştır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulgu konusu tespite iştirak edilmiş olup düzeltici mahiyette işlem tesis edildiği bildirilmiştir. Söz konusu hata ve eksikliğe benzer nitelikte hususların mevcudiyeti takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 18: Şirketlerin Sermaye Artırımlarına İştirak İçin Yapılan Bütçe Giderlerinin Hatalı Ekonomik Kodda Muhasebeleştirilmesi

Kartal Belediyesi'nin pay sahibi olduğu şirketlerin sermaye artırım kararlarına iştirak edildiği, ancak söz konusu işlemlerin muhasebeleştirmelerinde 830 Bütçe Giderleri Hesabının ekonomik kodunun birinci düzeyinde hata yapıldığı tespit edilmiştir.

İdarelerin 2018-2020 dönemi bütçe hazırlıklarında esas alınacak Analitik Bütçe Sınıflandırmasına İlişkin Rehber'in "IV. GİDERİN EKONOMİK KODLARININ AÇIKLAMALARI" başlıklı bölümünün "08- BORÇ VERME" alt başlıklı bölümünde; bahsedilen ekonomik kodun bir mali hakka dayanan veya Devletin teşebbüs mülkiyetinde hisse (sermaye) katılımına neden olan ve likidite yönetimi veya kazanç sağlama amaçları dışında kamusal amaçlarla yapılan ödemeleri kapsadığı ifade edilmektedir.

Aynı Rehber'in anılan başlığı altında yer alan "07- SERMAYE TRANSFERLERİ" alt başlıklı bölümünde ise; bu kodun bütçe dışına sermaye birikimi amaçlayan veya sermaye nitelikli mal ve hizmetlerin finansmanı amacıyla yapılan karşılıksız ödemeleri içerdiği belirtilmiştir.

Aktarılan mevzuat hükümleri doğrultusunda Belediyenin, ortak olduğu şirketlerin sermaye artırımlarına katılım sağladığı takdirde bu ödemeleri; karşılıksız bir ödemeymiş gibi sermaye transferi kodundan bütçe gideri yapmak yerine, hisse katılımı sağlama mahiyetleri nedeniyle borç verme kodundan bütçe gideri yapması gerekmektedir.

www.balioglu.net

Yapılan incelemede; Belediyenin, %50'den fazla pay sahibi olduğu Karyapsan A.Ş. ve Kartursaş A.Ş.'nin sermaye artırımlarına 2018 yılı içerisinde toplam 8.695.166,11 TL tutarında katılım sağladığı, bu işlemlerin muhasebeleştirmelerinde ilgisine göre 830.08 Borç Verme Hesabının alt detay kodlar itibarıyla kullanılması yerine hatalı olarak 830.07.01.09.04 Kamu Ortaklarına Hesabının kullanıldığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; "Sermaye artırımları ile oluşan muhasebe kayıtlarında ödeme konusu olan tutarlar herhangi bir borca karşılık olarak değil belediye meclisinden geçen karar neticesinde karşılıksız olarak yapılmakta bu sebepten dolayı ekonomik kod olarak Sermaye Transferleri kodu kullanılmaktadır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında söz konusu sermaye artırımlarına iştirak için yapılan bütçe giderlerinde "Sermaye Transferleri" kodunun kullanılmasının aktarımların Meclis Kararı doğrultusunda karşılıksız olmasından kaynaklandığı ifade edilmektedir.

Ancak bulgu konusu tespitte izah edildiği üzere bir mali hakka dayanan veya Devletin teşebbüs mülkiyetinde hisse (sermaye) katılımına neden olan harcamalar karşılıksız olma niteliği taşımamaktadır. Nitekim söz konusu sermaye artırımlarına pay sahipliği oranında iştirak neticesinde Belediye ortaklık durumunu sürdürmekte ve olası bir tasfiye halinde şirket varlıklarından kalan miktar üzerinde bu ortaklık payı kadar hak sahibi olabilmek gibi karşılıklar

elde etmektedir. Aksi takdirde, İdarenin cevabında belirtildiği gibi sermaye artırımlarına iştirakte yapılan bütçe giderleri karşılıksız ödemeler olsaydı bu durumun Belediyenin şirkete para aktarması anlamına geleceği değerlendirilmektedir.

Bu itibarla bulgu konusu hatalı işlemin tekrar edip etmediğinin takibi için konu sonraki denetimlerde izlenecektir.

BULGU 19: Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabının Kullanımında Mevzuata Aykırılıkların Mevcut Olması

Belediye tarafından 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabına ilişkin muhasebe kayıtları mevzuata uygun olarak gerçekleştirilmemektedir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin "Hesabın niteliği" başlıklı 204'üncü maddesinde; 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabının yapımı süren maddi duran varlıklar için yapılan her türlü madde ve malzeme ile işçilik ve genel giderlerin; geçici ve kesin kabul usulüne tabi olan hallerde geçici kabulün yapıldığını gösteren tutanağın idarece onaylandığı tarihte, diğer hallerde işin fiilen tamamlandığını gösteren belgenin düzenlendiği tarihte, ilgili maddi duran varlık hesabına aktarılıncaya kadar izlenmesi için kullanılacağı düzenlenmiştir.

www.balioglu.net

Kartal Belediyesi muhasebe kayıtları üzerinde yapılan incelemede, 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında biriken tutarlardan tamamlanıp geçici kabulü yapılan;

- "Kartal Su Sporları İskelesi Yenileme Yapım İşi"nin geçici kabul tutanağının idarece onaylandığı tarih 24.09.2018 olmasına rağmen 258 No'lu Hesabın 31.12.2018'de alacaklandırıldığı,

- "Kartal Belediyesi Sivil Savunma Merkez Tırmanma Duvarı (Çelikkule) İnşaatı Yapım İşi"nin geçici kabul tutanağının idarece onaylandığı tarih 30.10.2018 olmasına rağmen 258 No'lu Hesabın 31.12.2018'de alacaklandırıldığı,

- "Kartal İlçesi Muhtelif Mahallelerde İstinat Duvarı Yapım İşi"nin geçici kabul tutanağının idarece onaylandığı tarih 08.01.2018 olmasına rağmen 258 No'lu Hesabın 23.05.2018'de alacaklandırıldığı,

görülmüş olup bu kapsamda Yönetmelik hükmüne aykırı olarak geçici kabul tutanağının idarece onaylandığı tarih yerine daha sonraki bir tarihte ilgili maddi duran varlık hesaplarına

aktarımların yapıldığı tespit edilmiştir.

Diğer taraftan, aktarılan Yönetmelik maddesi doğrultusunda, 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı bir maddi duran varlık edinimi için birden çok hakediş yahut ödemeyle biriken tutarların geçici olarak izlenmesi için kullanılmalıdır.

Belediye tarafından tek hakedişle ödemesi yapılan;

- "Huzurevi Çamaşırhane ve Mutfaklar İçin Gerekli Revize Altyapı İşleri Yapılması",

- "Kartal Belediyesi Huzurevi Sınırları İçinde Bina Ulaşım Yollarının Tip 0-5 Aşınma Tipi Asfalt ile Kaplanması",

- "Yakacık Çarşımah. 12411 Ada/Park'da Bulunan Hizmet Binası Havalandırma Sistemi Yapımı",

- "Kartal Belediyesi Yaşlı Bakım Evi/Huzurevi Binası Engelli Erişim Uygulama Yapılması",

- "Sistem Odası Donanımları Temini ve Düzenlemesi",

- "Kartal Belediyesi Yolcu Motor İskelesi Sahasında Yapılacak Mimari Yenileme ve Mühendislik Çalışmaları",

- "Meydan Projesi Mimari Tasarım Proje Ve Mühendislik Hizmet Alımı",

işlerinin muhasebeleştirmeleri esnasında doğrudan ilgili duran varlık hesapları yerine gereksiz yere 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabının kullanıldığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; "2019 yılı itibariyle bulguya göre hareket edilmektedir." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulgu konusu tespite iştirak edilmiş olup 2019 yılı itibarıyla bulguda belirtilen hususlar doğrultusunda hareket edileceği bildirilmiştir. Bu kapsamda, bulguda tespiti yapılan hata ve eksikliklere benzer nitelikte hususların devam edip etmediğinin takibi için konu sonraki denetimlerde izlenecektir.

BULGU 20: Yevmiye Defterinde Bazı Yevmiye Numaralarının Boş Bırakılması

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin "Yevmiye sistemi, muhasebeleştirme belgeleri ve açılış kayıtları" başlıklı 43'üncü maddesinde;

www.balioglu.net

"(1) İşlemler, yevmiye tarih ve numara sırasına göre ve maddeler halinde yevmiye defterine günlük olarak kaydedilir; buradan da usulüne göre büyük defter ve yardımcı defterlere sistemli bir şekilde dağıtılır.

...

(4) Muhasebeleştirme belgelerinin yevmiye tarih ve numarası sütunlarına, gerçekleşen işlemlerin kayda geçirildikleri tarih ile hesap döneminin başında (1)'den başlayıp, hesap döneminin sonuna kadar devam eden birer numara verilir. Gerek yevmiye defteri ve gerekse büyük defter ve yardımcı defter kayıtlarında bu yevmiye numaraları esastır.

..." denilmektedir.

Mezkûr Yönetmelik'in "Kullanılacak defterler ve kayıt düzeni" başlıklı 44'üncü maddesinde ise;

"(1) Bu Yönetmeliğin uygulanmasında aşağıdaki defterler kullanılır.

a) Yevmiye defteri (Örnek-37)

1) Yevmiye defteri, kayda geçirilmesi gereken işlemlerin yevmiye tarih ve numarasıyla ve maddeler halinde düzenli olarak yazıldığı müteselsil sıra numaralı defterdir. Yevmiye defterine açılış kaydı yapıldıktan sonra, günlük işlemler muhasebeleştirme belgelerine dayanılarak kaydedilir.

..." hükmü yer almaktadır.

Anılan Yönetmelik hükümleri doğrultusunda, yevmiye defterindeki her bir maddeyi ifade eden muhasebe işlem fişlerinin ve ödeme emri belgelerinin boş bırakılmaksızın numaralandırılması ve numaraların ardışık olarak birbirini takip etmesi gerekmektedir.

Muhasebe verileri üzerinde yapılan inceleme neticesinde Belediyede, 253 adet yevmiye numarasının boş bırakıldığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; "Ödeme Emri hatalı hazırlanıp muhasebeleştiği zaman düzeltme işlemi yapılıp yeniden ödeme emri hazırlandığı zaman iptal edilen fiş boşa düşmekte ve hiçbir şekilde tekrardan içerisine kayıt atılmamaktadır. Ay sonu işlemlerinde oluşan otomatik kayıtlarda dengesiz kayıtlar ve hatalı kayıtlardan iptal edilen muhasebe fişleri boş fiş olmaktadır. Ödemesi muhtemel banka hareketleri için oluşturulan banka kayıtları ödemelerin

www.balioglu.net

iptal edilmesinden dolayı fiş iptali ile neticelenmektedir. Bu sebeplerden gözüken yevmiye numaralarının boş olmaktadır. Fişler boş olması yerine iptal edildiği bilgisini içerecek şekilde bir düzenleme yapılması yerinde olacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında, ay sonu işlemlerinde oluşan hatalı kayıtlardan dolayı iptal edilen muhasebe fişlerinin boş olarak kaldığı, ancak muhasebe birimince fişlerin boş olması yerine iptal edildiği bilgisini içerecek şekilde bir düzenleme yapılacağı ifade edilmiş ise de; muhasebenin temel ilkeleri gereği hatalı muhasebe kayıtlarının yapıldığı yevmiyelerin iptal edilmesi yerine, söz konusu kayıtların ters kayıt yapmak suretiyle kapatılması gerekmektedir. Böylelikle iptal edilen kayıtların yer aldığı yevmiyelerin boş kalmasının da önüne geçilmiş olacaktır.

2018 yılında Belediyede, 253 adet yevmiye numarasının boş bırakıldığı tespit edildiğinden söz konusu hatanın tekrar etmemesini takip için konu izlenecektir.

BULGU 21: Sözleşmeli Olarak İstihdam Edilen Personelin Mevzuatta Aranan Şartları Taşımaması

www.balioglu.net

Kartal Belediyesinde 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 49'uncu maddesine göre programcı ve çözümleyici kadrolarında sözleşmeli personel olarak çalışmakta olan 3 kişi programcı ve çözümleyici kadroları için gerekli olan yabancı dil şartını taşımamaktadır.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Norm kadro ve personel istihdamı" başlıklı 49'uncu maddesinin üçüncü fıkrasında;

"*Belediye ve bağlı kuruluşlarında, norm kadroya uygun olarak çevre, sağlık, veterinerlik, teknik, hukuk, ekonomi, bilişim ve iletişim, plânlama, araştırma ve geliştirme, eğitim ve danışmanlık alanlarında avukat, mimar, mühendis, şehir ve bölge plâncısı, çözümleyici ve programcı, tabip, uzman tabip, ebe, hemşire, veteriner, kimyager, teknisyen ve tekniker gibi uzman ve teknik personel yıllık sözleşme ile çalıştırılabilir. Sözleşmeli personel eliyle yürütülen hizmetlere ilişkin boş kadrolara ayrıca atama yapılamaz. Bu personelin, yürütecekleri hizmetler için ihdas edilmiş kadro unvanının gerektirdiği nitelikleri taşımaları şarttır. ..."* hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanun maddesinin beşinci fıkrasında;

"*Üçüncü ve dördüncü fıkra hükümleri uyarınca çalıştırılacak personele her ne ad altında olursa olsun sözleşme ücreti dışında herhangi bir ödeme yapılmaz ve ücret mahiyetinde*

aynî ya da nakdî menfaat temin edilmez. Bu personel hakkında bu Kanunla düzenlenmeyen hususlarda vize şartı aranmaksızın 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrasına göre istihdam edilenler hakkındaki hükümler uygulanır." denilmektedir.

22.02.2007 gün ve 26442 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelik'in "Sözleşmeli personel" başlıklı 21'inci maddesinde;

"(1) Belediye ve bağlı kuruluşlarında, norm kadroya uygun olarak 5393 sayılı Kanunun 49 uncu maddesinin üçüncü fıkrasında sayılan unvanlardaki personel yıllık sözleşme ile çalıştırılabilir.

(2) Sözleşmeli personel eliyle yürütülen hizmetlere ilişkin boş kadrolara ayrıca atama yapılamaz. Bu madde hükümlerine göre çalıştırılacak personel için İçişleri Bakanlığı tarafından unvanlar itibarıyla getirilecek sınırlamalara uyulur.

(3) Bu personel hakkında, 5393 sayılı Kanunda düzenlenmeyen hususlarda vize şartı aranmaksızın 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrasına göre istihdam edilenler hakkındaki hükümler uygulanır. Bu personele ait sözleşme örnekleri sözleşmenin imzalanmasını izleyen 30 gün içinde İçişleri Bakanlığına (Mülga ibare:RG-10/4/2014-28968) (...) gönderilir.

(4) Mahalli idare birliklerinde ise 5355 sayılı Kanunun 22 nci maddesinin beşinci fıkrası hükümlerine göre işlem yapılır." hükmü yer almaktadır.

06/06/1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların 15'inci maddesinde;

"(Değişik: 22/11/2010-2010/1169) Esaslara Sözleşmeli Personel Pozisyon Unvanları ile Asgari Nitelikleri Gösterir (4) sayılı Cetvel eklenmiştir. Bu cetvelde belirtilenler dışında sözleşmeli personel pozisyonları kullanılamaz ve talepte bulunulamaz. Kurumlar, söz konusu cetvelde belirlenen asgari niteliklere, hizmetin gereği ilave nitelikler belirleyebilirler." denilmektedir.

Esasların "Sınav şartı" başlıklı Ek 2'nci maddesinin yedinci fıkrasında;

"3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanununun 49 uncu maddesi ve bu maddeye yapılan atıflara istinaden istihdam edilecek sözleşmeli personelin hizmete alınmasında bu

www.balioglu.net

madde hükümleri uygulanmaz." hükmü yer almaktadır.

Programcı ve çözümleyici olarak işe alınacak kişilerin 5393 sayılı Kanun'un 49'uncu maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen hizmetler için ihdas edilmiş kadro unvanının gerektirdiği nitelikleri taşımaları gerekir. Bunun yanı sıra bu kişilerin Devlet Memurları Kanunu'nun 4'üncü maddesinin (B) fıkrasına göre istihdam edilen sözleşmeli personel hakkındaki hükümlere uygun kişiler olması gerekir. 657 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin (B) fıkrasına göre istihdam edilecek sözleşmeli personel hakkında 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslara bakılması gerekir.

Yukarıda belirtilen düzenlemelere göre 5393 sayılı Kanun'un 49'uncu maddesine göre istihdam edilecek sözleşmeli personelde vize ve sınav hariç 06/06/1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar'da yer alan hükümler uygulanacaktır.

www.balioglu.net

Esaslar'ın ekinde yer alan 4 sayılı Cetvelin A –Sözleşmeli Personel Pozisyon Unvanları İle Asgari Nitelikleri Gösterir Cetvelde, programcı unvanı için istenen nitelikler;

"Yükseköğretim kurumlarının bilgisayar programcılığı ile ilgili bölümlerinden en az ön lisans düzeyinde mezun olmak veya en az ön lisans mezunu olmak koşuluyla bilgisayar programcılığı alanına ilişkin ders aldığını belgelendirmek veya bu alanda Milli Eğitim Bakanlığı onaylı sertifika sahibi olmak ve en az D düzeyinde KPDS veya dengi yabancı dil bilgisine sahip olmak." şeklinde belirtilmiştir.

Buna göre programcı olarak istihdam edilecek kişinin,

- Yükseköğretim kurumlarının bilgisayar programcılığı ile ilgili bölümlerinden en az ön lisans düzeyinde mezun olması,

- En az ön lisans mezunu olmak koşuluyla bilgisayar programcılığı alanına ilişkin ders aldığını belgelendirmesi veya bu alanda Milli Eğitim Bakanlığı onaylı sertifika sahibi olması,

- En az D düzeyinde KPDS veya dengi yabancı dil bilgisine sahip olması, gerekir.

Aynı şekilde çözümleyici kadrosu içinde Esasların ekinde yer alan 4 sayılı Cetvelin A–Sözleşmeli Personel Pozisyon Unvanları İle Asgari Nitelikleri Gösterir Cetvelde, çözümleyici unvanı için istenen nitelikler;

"*Yükseköğretim kurumlarından en az lisans düzeyinde mezun olmak ve istihdam edileceği bilgi işlem birimlerindeki programlama dili ile diğer programlama dillerinden en az iki tanesini bildiğini belgelemek ve en az D düzeyinde KPDS veya dengi yabancı dil bilgisine sahip olmak."* şeklinde belirtilmiştir.

Buna göre çözümleyici olarak istihdam edilecek kişinin,

- Yükseköğretim kurumlarından en az lisans düzeyinde mezun olması,

- İstihdam edileceği bilgi işlem birimlerindeki programlama dili ile diğer programlama dillerinden en az iki tanesini bildiğini belgelemesi,

- En az D düzeyinde KPDS veya dengi yabancı dil bilgisine sahip olması, gerekir.

Belediyede 2018 yılı içerisinde programcı ve çözümleyici kadrolarında sözleşmeli olarak çalıştırılmış 3 personelin en az D düzeyinde KPDS veya dengi yabancı dil bilgisine sahip olduğuna dair belge şartını sağlamadığı, dolayısıyla mevzuata aykırı olarak sözleşmeli personel statüsünde istihdam edildiği tespit edilmiştir.

www.balioglu.net

Kamu idaresi cevabında; özetle; ilgili personelin işe girişle ilgili tüm yazışmalarının yapıldığı, Meclis Kararı, sözleşme metni ve eklerinin İçişleri Bakanlığına yasal süresi içerisinde taahhütlü olarak gönderildiği, Bakanlığın herhangi bir eksiklik veya hata tespit etseydi sözleşmeyi yapan kuruma eksik veya hatalı atama yapıldığını bildirip atamanın iptalini isteyebileceği ancak Bakanlık tarafından böyle bir istemde bulunulmadığı, mevzuatta belirtilen sözleşmeli personel alımında D düzeyinde KPDS veya dengi yabancı dil bilgisine sahip olmak şartındaki "dengi yabancı dil bilgisi" konusunda herhangi bir açıklık bulunmadığı dolayısıyla istenecek belgelerle ilgili gerek imlâ gerekse cümle eksikliklerinden dolayı tereddüde düşüldüğü, söz konusu husus hakkında Sayıştay Temyiz Kurulu'nun da Kurumun görüşünü destekleyen kararının bulunduğu ifade edilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında, ilgili personelin işe girişle ilgili tüm yazışmalarının yapıldığı, Meclis Kararı, sözleşme metni ve eklerinin İçişleri Bakanlığına yasal süresi içerisinde taahhütlü olarak gönderildiği, Bakanlığın herhangi bir eksiklik veya hata tespit etseydi sözleşmeyi yapan kuruma eksik veya hatalı atama yapıldığını bildirip atamanın iptalini isteyebileceği ancak Bakanlık tarafından böyle bir istemde bulunulmadığı, mevzuatta belirtilen sözleşmeli personel alımında D düzeyinde KPDS veya dengi yabancı dil bilgisine sahip olmak şartındaki "dengi yabancı dil bilgisi" konusunda herhangi bir açıklık bulunmadığı dolayısıyla

istenecek belgelerle ilgili gerek imlâ gerekse cümle eksikliklerinden dolayı tereddüde düşüldüğü ifade edilmektedir.

Sözleşmeli personele ilişkin belgelerin İçişlere Bakanlığına gönderilmesini müteakip Bakanlık tarafından hatalı atama yapıldığı uyarısı gelmediği iddia edilmiş ise de, sözleşmeli personel istihdam edilirken temin edilecek belgeler konusunda bulguda aktarılan mevzuat hükümlerine göre tereddüte yol açacak bir durum bulunmamaktadır. Programlayıcı ve çözümleyici kadrosunda sözleşmeli olarak çalıştırılacak personelin taşıması gereken şartlar mevzuatta tek tek sayılmış; eğitim-öğretim şartı ile sertifika şartına sahip olmak hususuna "veya" bağlacı kullanılarak seçimlik olarak yer verilmiş, en az D düzeyinde KPDS veya dengi yabancı dil bilgisine sahip olmak şartı ise "ve" bağlacı kullanılarak ayrıca taşınması gereken bir şart olarak değerlendirilmiştir.

Dengi yabancı dil bilgisine sahip olma şartında belirtilen "denklik" ifadesi ise; ÖSYM Yönetim Kurulu tarafından alınan Yabancı Dil Sınavlarının Eşdeğerlikleri Kararıyla belirlenmiştir. Söz konusu Kararda; KPDS-ÜDS-YDS'nin birbirleriyle eşdeğer olduğu belirtilmiş, TOEFL-IBT, TOEFL-CBT, TOEFL-PBT, IELTS, CPE, CAE, FCE, PEARSON PTE Academic sınavlarında alınan puanların KPDS-ÜDS-YDS'deki hangi puanlara eşdeğer olduğuna dair tablolara yer verilmiştir.

www.balioglu.net

Dolayısıyla programcı ve çözümleyici kadroları için en az D düzeyinde KPDS veya dengi yabancı dil bilgisine sahip olduğuna dair belge şartı, ilgili kişiler tarafından sağlanmadığından sözleşmeli personel olarak çalıştırılmalarının mevzuata aykırı olduğu değerlendirilmektedir.

Bu kapsamda, bulguda yer aldığı haliyle, sözleşmeli olarak istihdam edilen personelin mevzuatta aranan yabancı dil şartını taşımaması hususunun devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 22: Sözleşmeli Olarak İstihdam Edilirken Programcı ve Çözümleyici Kadrolarına Atanan Personelin Mevzuatta Öngörülen Şartları Taşımamaları

Kartal Belediyesinde, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 49'uncu maddesine göre programcı ve çözümleyici kadrolarına karşılık olarak sözleşmeli personel olarak çalışmakta iken, kanunla memuriyete geçirilen 17 kişinin, programcı ve çözümleyici kadroları için gerekli olan yabancı dil şartını taşımadıkları görülmüştür.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Norm kadro ve personel istihdamı" başlıklı 49'uncu maddesinin üçüncü fıkrasında;

"*Belediye ve bağlı kuruluşlarında, norm kadroya uygun olarak çevre, sağlık, veterinerlik, teknik, hukuk, ekonomi, bilişim ve iletişim, plânlama, araştırma ve geliştirme, eğitim ve danışmanlık alanlarında avukat, mimar, mühendis, şehir ve bölge plâncısı, çözümleyici ve programcı, tabip, uzman tabip, ebe, hemşire, veteriner, kimyager, teknisyen ve tekniker gibi uzman ve teknik personel yıllık sözleşme ile çalıştırılabilir. Sözleşmeli personel eliyle yürütülen hizmetlere ilişkin boş kadrolara ayrıca atama yapılamaz. Bu personelin, yürütecekleri hizmetler için ihdas edilmiş kadro unvanının gerektirdiği nitelikleri taşımaları şarttır. ..."* hükmü,

Anılan Kanun maddesinin beşinci fıkrasında;

"*Üçüncü ve dördüncü fıkra hükümleri uyarınca çalıştırılacak personele her ne ad altında olursa olsun sözleşme ücreti dışında herhangi bir ödeme yapılmaz ve ücret mahiyetinde aynî ya da nakdî menfaat temin edilmez. Bu personel hakkında bu Kanunla düzenlenmeyen hususlarda vize şartı aranmaksızın 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrasına göre istihdam edilenler hakkındaki hükümler uygulanır."* hükmü,

22.02.2007 gün ve 26442 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelik'in "Sözleşmeli personel" başlıklı 21'inci maddesinde;

"(1) Belediye ve bağlı kuruluşlarında, norm kadroya uygun olarak 5393 sayılı Kanunun 49 uncu maddesinin üçüncü fıkrasında sayılan unvanlardaki personel yıllık sözleşme ile çalıştırılabilir.

(2) Sözleşmeli personel eliyle yürütülen hizmetlere ilişkin boş kadrolara ayrıca atama yapılamaz. Bu madde hükümlerine göre çalıştırılacak personel için İçişleri Bakanlığı tarafından unvanlar itibarıyla getirilecek sınırlamalara uyulur.

(3) Bu personel hakkında, 5393 sayılı Kanunda düzenlenmeyen hususlarda vize şartı aranmaksızın 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrasına göre istihdam edilenler hakkındaki hükümler uygulanır. Bu personele ait sözleşme örnekleri sözleşmenin imzalanmasını izleyen 30 gün içinde İçişleri Bakanlığına (Mülga ibare:RG-10/4/2014-28968) (...) gönderilir.

www.balioglu.net

(4) Mahalli idare birliklerinde ise 5355 sayılı Kanunun 22 nci maddesinin beşinci fıkrası hükümlerine göre işlem yapılır." hükmü yer almaktadır.

06.06.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların 15'inci maddesinde;

"Esaslara Sözleşmeli Personel Pozisyon Unvanları ile Asgari Nitelikleri Gösterir (4) sayılı Cetvel eklenmiştir. Bu cetvelde belirtilenler dışında sözleşmeli personel pozisyonları kullanılamaz ve talepte bulunulamaz. Kurumlar, söz konusu cetvelde belirlenen asgari niteliklere, hizmetin gereği ilave nitelikler belirleyebilirler." denilmekte olup,

Esaslar'ın "Sınav şartı" başlıklı Ek 2'nci maddesinin yedinci fıkrasında;

"3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanununun 49 uncu maddesi ve bu maddeye yapılan atıflara istinaden istihdam edilecek sözleşmeli personelin hizmete alınmasında bu madde hükümleri uygulanmaz." hükmüne yer verilmiştir.

www.balioglu.net

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerine göre; programcı ve çözümleyici olarak istihdam edilecek kişilerin, 5393 sayılı Kanun'un 49'uncu maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen hizmetler için ihdas edilmiş kadro unvanının gerektirdiği nitelikleri taşımaları gerekmektedir. Ayrıca söz konusu kişilerin, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4'üncü maddesinin (B) fıkrasına göre istihdam edilen sözleşmeli personel hakkındaki hükümlere uygun kişiler olması gerekir. 657 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin (B) fıkrasına göre istihdam edilecek sözleşmeli personel hakkında ise 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar'a riayet edilmesi gerekmektedir.

5393 sayılı Kanun'un 49'uncu maddesine göre istihdam edilecek sözleşmeli personelde vize ve sınav hariç 06.06.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar'da yer alan hükümler uygulanacaktır.

Esaslar'ın ekinde yer alan 4 sayılı Cetvel'in A –Sözleşmeli Personel Pozisyon Unvanları ile Asgari Nitelikleri Gösterir Cetvel'de, programcı unvanı için istenen nitelikler;

"Yükseköğretim kurumlarının bilgisayar programcılığı ile ilgili bölümlerinden en az ön lisans düzeyinde mezun olmak veya en az ön lisans mezunu olmak koşuluyla bilgisayar programcılığı alanına ilişkin ders aldığını belgelendirmek veya bu alanda Milli Eğitim

Bakanlığı onaylı sertifika sahibi olmak ve en az D düzeyinde KPDS veya dengi yabancı dil bilgisine sahip olmak." şeklinde belirtilmiştir.

Buna göre programcı olarak istihdam edilecek kişinin,

-Yükseköğretim kurumlarının bilgisayar programcılığı ile ilgili bölümlerinden en az ön lisans düzeyinde mezun olması,

- En az ön lisans mezunu olmak koşuluyla bilgisayar programcılığı alanına ilişkin ders aldığını belgelendirmesi veya bu alanda Milli Eğitim Bakanlığı onaylı sertifika sahibi olması,

-En az D düzeyinde KPDS veya dengi yabancı dil bilgisine sahip olması, gerekir.

Aynı şekilde çözümleyici kadrosu içinde Esaslar'ın ekinde yer alan 4 sayılı Cetvelin A– Sözleşmeli Personel Pozisyon Unvanları ile Asgari Nitelikleri Gösterir Cetvel'de, çözümleyici unvanı için istenen nitelikler;

"*Yükseköğretim kurumlarından en az lisans düzeyinde mezun olmak ve istihdam edileceği bilgi işlem birimlerindeki programlama dili ile diğer programlama dillerinden en az iki tanesini bildiğini belgelemek ve en az D düzeyinde KPDS veya dengi yabancı dil bilgisine sahip olmak."* şeklinde belirtilmiştir.

www.balioglu.net

Buna göre çözümleyici olarak istihdam edilecek kişinin,

-Yükseköğretim kurumlarından en az lisans düzeyinde mezun olması,

-İstihdam edileceği bilgi işlem birimlerindeki programlama dili ile diğer programlama dillerinden en az iki tanesini bildiğini belgelemesi,

-En az D düzeyinde KPDS veya dengi yabancı dil bilgisine sahip olması, gerekir.

Yapılan inceleme neticesinde, Belediyede programcı ve çözümleyici kadrosunda sözleşmeli personel olarak işe başlamış 17 kişinin, 12.07.2013 gün ve 6495 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 9'uncu maddesinin (b) bendi gereği memur kadrosuna atandığı ancak söz konusu kişilerin programcı ve çözümleyici kadrosunda çalıştırılabilmeleri için en az D düzeyinde KPDS veya dengi yabancı dil bilgisine sahip olmaları gerektiği şartını taşımadıkları tespit edilmiştir.

Sonuç olarak söz konusu kadrolar için gerekli şartları taşımayan kişilerin, sözleşmeli personel olarak çalıştırılmalarının ve dolayısıyla sözleşmeli personel statüsünden memuriyete

geçirilme işlemlerinin de mevzuata aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; özetle; ilgili personelin işe girişle ilgili tüm yazışmalarının yapıldığı, Meclis Kararı, sözleşme metni ve eklerinin İçişleri Bakanlığına yasal süresi içerisinde taahhütlü olarak gönderildiği, Bakanlığın herhangi bir eksiklik veya hata tespit etseydi sözleşmeyi yapan kuruma eksik veya hatalı atama yapıldığını bildirip atamanın iptalini isteyebileceği ancak Bakanlık tarafından böyle bir istemde bulunulmadığı, mevzuatta belirtilen sözleşmeli personel alımında D düzeyinde KPDS veya dengi yabancı dil bilgisine sahip olmak şartındaki "dengi yabancı dil bilgisi" konusunda herhangi bir açıklık bulunmadığı dolayısıyla istenecek belgelerle ilgili gerek imlâ gerekse cümle eksikliklerinden dolayı tereddüde düşüldüğü, söz konusu husus hakkında Sayıştay Temyiz Kurulu'nun da Kurumun görüşünü destekleyen kararının bulunduğu ifade edilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında, ilgili personelin işe girişle ilgili tüm yazışmalarının yapıldığı, Meclis Kararı, sözleşme metni ve eklerinin İçişleri Bakanlığına yasal süresi içerisinde taahhütlü olarak gönderildiği, Bakanlığın herhangi bir eksiklik veya hata tespit etseydi sözleşmeyi yapan kuruma eksik veya hatalı atama yapıldığını bildirip atamanın iptalini isteyebileceği ancak Bakanlık tarafından böyle bir istemde bulunulmadığı, mevzuatta belirtilen sözleşmeli personel alımında D düzeyinde KPDS veya dengi yabancı dil bilgisine sahip olmak şartındaki "dengi yabancı dil bilgisi" konusunda herhangi bir açıklık bulunmadığı dolayısıyla istenecek belgelerle ilgili gerek imlâ gerekse cümle eksikliklerinden dolayı tereddüde düşüldüğü ifade edilmektedir.

www.balioglu.net

Sözleşmeli personele ilişkin belgelerin İçişlere Bakanlığına gönderilmesini müteakip Bakanlık tarafından hatalı atama yapıldığı uyarısı gelmediği iddia edilmiş ise de, sözleşmeli personel istihdam edilirken temin edilecek belgeler konusunda bulguda aktarılan mevzuat hükümlerine göre tereddüte yol açacak bir durum bulunmamaktadır. Programlayıcı ve çözümleyici kadrosunda sözleşmeli olarak çalıştırılacak personelin taşıması gereken şartlar mevzuatta tek tek sayılmış; eğitim-öğretim şartı ile sertifika şartına sahip olmak hususuna "veya" bağlacı kullanılarak seçimlik olarak yer verilmiş, en az D düzeyinde KPDS veya dengi yabancı dil bilgisine sahip olmak şartı ise "ve" bağlacı kullanılarak ayrıca taşınması gereken bir şart olarak değerlendirilmiştir.

Dengi yabancı dil bilgisine sahip olma şartında belirtilen "denklik" ifadesi ise; ÖSYM Yönetim Kurulu tarafından alınan Yabancı Dil Sınavlarının Eşdeğerlikleri Kararıyla belirlenmiştir. Söz konusu Kararda; KPDS-ÜDS-YDS'nin birbirleriyle eşdeğer olduğu

belirtilmiş, TOEFL-IBT, TOEFL-CBT, TOEFL-PBT, IELTS, CPE, CAE, FCE, PEARSON PTE Academic sınavlarında alınan puanların KPDS-ÜDS-YDS'deki hangi puanlara eşdeğer olduğuna dair tablolara yer verilmiştir.

Dolayısıyla programcı ve çözümleyici kadroları için en az D düzeyinde KPDS veya dengi yabancı dil bilgisine sahip olduğuna dair belge şartı, ilgili kişiler tarafından sağlanmadığından sözleşmeli personel olarak çalıştırılmalarının ve dolayısıyla sözleşmeli personel statüsünden memuriyete geçirilme işlemlerinin mevzuata aykırı olduğu değerlendirilmektedir.

BULGU 23: Belediyenin Yönetmelik Hükümlerine Aykırı Olarak Sosyal Yardım Kriteri Belirlemesi ve Bu Kriterin Sağlanmasına İlişkin Bir Doğrulama Yöntemi Oluşturmaması

Kartal Belediyesince yüksek öğrenim öğrencilerine yapılan nakdi sosyal yardımların 2013/64 sayılı Meclis kararıyla kabul edilen Muhtaç Kimselere Sosyal Yardım Yönetmeliği'nde belirlenen dar gelirli olma kriterine aykırı kriter belirlenmesi suretiyle gerçekleştirildiği, ayrıca belirlenen bu kriterin gerçeği yansıtıp yansıtmadığına dair başvuruda bulunanların beyanı yeterli görülerek başka bir dış teyidin yapılmadığı tespit edilmiştir.

www.balioglu.net

Anılan Yönetmelik'in "Sosyal Yardımlardan Yararlanma Hakkı" başlıklı 6'ncı maddesinde Belediye sınırları içinde ikamet edip kamuya ait ilköğretim, orta öğretim ve yükseköğrenim vb. eğitim kurumlarında ve özel üniversitelerde burslu olarak eğitimini sürdürmekte olan yardıma muhtaç, dar gelirli, yetim ve şehit yakını öğrencilerin Belediye tarafından yapılacak sosyal yardımlardan yararlanabileceği belirtilmiştir.

Söz konusu Yönetmelik maddesinde belirtilen dar gelirli olma kavramının aynı Yönetmelik'in "Tanımlar" başlıklı 4'üncü maddesinde; aylık gelirleri geçim seviyesinin altında olan kişileri kapsadığı düzenlenmiştir.

Geçim seviyesinin ne olduğu ise yine 4'üncü maddede;

"...

e) Geçim Seviyesi: Yardım yapılacak kişilerin hane halkı gelir seviyesi, dört (4) kişilik aileye kadar asgari ücret, ailedeki fert sayısı dört ve üstü olanlarda hanedeki kişi başı geliri asgari ücretin üçte birinden az olan vatandaşlar için belirlenen ücreti,

...” şeklinde tanımlanmıştır.

Mezkur Yönetmelik'in "Başvuruda İstenecek Belgeler" başlıklı 8'inci maddesinde;

"...

d) Müdürlükçe lüzum duyulan sağlık kurulu raporu, gelir durumu, boşanma kararı, öğrenci belgesi, ihtiyacı ispat ve benzeri muhtaç durumda olduğunu gösterir bilgi ve belgeler.

...” denilmektedir.

Bahsedilen Yönetmelik doğrultusunda, yükseköğrenim öğrencisi olup sosyal yardımlardan yararlanma hakkına sahip olan kişilerin bu yardımlardan yararlandırılmasına ilişkin değerlendirme, "Başvuruların Değerlendirilmesi" başlıklı 10'uncu maddede yer aldığı üzere "Değerlendirme Kurulu" tarafından yapılmaktadır. Bu kurulun görev ve yetkileri arasında sosyal yardım talebinde bulunan kişilerden yardım çeşitlerine göre istenecek sosyal inceleme bilgi ve belgelerini belirlemek yer almaktadır.

www.balioglu.net

Yukarıda sayılan Yönetmelik hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; bir yüksek öğrenim öğrencisinin Kartal Belediyesince verilen eğitim yardımından faydalanabilmesi için yardıma muhtaç, dar gelirli, yetim veya şehit yakını olması gerekmektedir. Başvuruda bulunan kişilerden "dar gelirli" olmaları yönünden yardım almaya hak kazananların ise Yönetmelik'te belirlenen "geçim seviyesinin" altında gelire sahip olmaları gerekmektedir. Oysaki yapılan incelemede, söz konusu kişiler için kriter olarak ikamet edilen adresteki hane halkı toplam gelirinin, Türkiye İstatistik Kurumu verilerine göre belirlenen 2018 yılı yoksulluk sınırının altında olunmasının esas alındığı tespit edilmiştir. Diğer taraftan belirlenen bu kriterin başvuruda bulunan kişi tarafından sağlanıp sağlanmadığı ise yalnızca kişinin taahhüdü yoluyla teyit edilmekte olup Yönetmelik hükümleri uyarınca istenilmesi gerektiği halde başvuruda bulunan kişilerin gelir durumunu gösteren bir belge talep edilmemektedir.

Sonuç olarak, Belediye tarafından üniversite eğitim yardımlarının yapılmasında kendi iç mevzuatında yer alan Yönetmelik hükümlerinin tam olarak işletilmemesi ve yardımların yapılmasında teyit mekanizması oluşturacak belgelerin kişilerden talep edilmemesi, hak sahibi olmadığı halde yardım yapılan kişilerin oluşmasına mahal verecek riskler barındırmaktadır. Bu hususlar göz önünde bulundurulduğunda Belediye'nin yaptığı sosyal yardımlar açısından etkin bir iç kontrol sisteminin mevcut olmadığı değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; özetle; Sosyal Yardım İşleri Müdürlüğü olarak Belediye

sınırları içerisinde ikamet edip kamuya ait ilköğretim, orta öğretim ve yükseköğretim okullarında okuyan öğrencilere bundan sonra yapılacak eğitim yardımları veya diğer yardımlarda 2013/64 sayılı Meclis Kararı'yla yürürlüğe konulan Muhtaç Kimselere Sosyal Yardım Yönetmeliği hükümlerine göre işlem yapılacağı ve bulguda belirtilen hususlara uygun hareket edileceği ifade edilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulgu konusu tespitlere iştirak edilmiş olup bundan sonraki uygulamalarda bu doğrultuda hareket edileceği ifade edilmektedir. Tespit edilen hususların devam edip etmediği takip eden denetimlerde izlenecektir.

BULGU 24: Kurum Tarafından Kiraya Verilen Taşınmazların Kiraya Verilen Duran Varlıklar Hesabı ve Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı Hesabında İzlenmemesi

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin "990 Kiraya Verilen Duran Varlıklar Hesabı" başlıklı 475'inci maddesinde;

"*Bu hesap kurumun, bilançolarında kayıtlı duran varlıklardan kiraya verilenlerin izlenmesi için kullanılır.*" hükmü,

Söz konusu hesaba ilişkin olarak düzenlenen "Hesabın işleyişi" başlıklı 476'ncı maddesinde ise;

"(1) Kiraya verilen duran varlıklar hesabına ilişkin borç ve alacak kayıtları aşağıda gösterilmiştir:

a) Borç

1) Kiraya verilen duran varlıklar, kayıtlı değerleri üzerinden bu hesaba borç, 999-Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı Hesabına alacak kaydedilir.

b) Alacak

1) Kiraya verilen duran varlıklardan kira süresi sona erenler kayıtlı değerleri üzerinden bu hesaba alacak, 999-Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı hesabına borç kaydedilir." hükümleri yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere; Belediye tarafından üçüncü kişilere kiraya verilen gayrimenkullerin, kayıtlı değerleri üzerinden 990 Kiraya Verilen Duran Varlıklar Hesabı ve 999 Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı Hesabında izlenmesi

www.balioglu.net

gerekmektedir.

Yapılan inceleme neticesinde; Belediye tarafından varlık hesaplarında yer alan 54 adet gayrimenkulün üçüncü kişilere kiraya verildiği ancak söz konusu gayrimenkullerin, kayıtlı değerleri üzerinden 990 Kiraya Verilen Duran Varlıklar Hesabı ve 999 Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı Hesabında izlenmediği tespit edilmiştir.

Ayrıca Kartal Belediyesi 2017 Yılı Sayıştay Denetim Raporu'nda aynı hususun yer alması neticesinde; 2018 yılı içerisinde 990 Kiraya Verilen Duran Varlıklar Hesabı ve 999 Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı Hesabına 7.050.720,00 TL'lik fiktif bir kayıt yapıldığı ve bu kaydın hiçbir dayanağının olmadığı, aynı zamanda bu hesapların yıl içerisinde kullanılmasına rağmen bilançoda yer almadığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; "7078 nolu muhasebe işlem fişi ile işlemler tamamlanmıştır." denilmektedir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulguda belirtilen hususa iştirak edilerek hatalı kayıtların 2019 yılında 7084 numaralı muhasebe işlem fişi ile düzeltildiği belirtilmekle birlikte bulguda aktarılan hatalı muhasebe kayıtları ve söz konusu hesapların yıl içerisinde kullanılmasına rağmen 2018 yılı bilançosunda yer almaması neticesinde 990 Kiraya Verilen Duran Varlıklar Hesabı ve 999 Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı Hesabının doğru ve güvenilir veri içermediği değerlendirilmektedir.

www.balioglu.net

BULGU 25: Özel Kalem Müdürlüğüne Yapılan Atamanın Mevzuatın Düzenleniş Amacına Aykırı Olması

Kartal Belediyesi tarafından Özel Kalem Müdürlüğüne yapılan atamaların incelenmesi sonucunda, 2018 yılı içerisinde yapılan bir atamanın Bakanlık onayının gelmesi beklenmeksizin yapıldığı tespit edilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun; "İstisnai memurluklar" başlıklı 59'uncu maddesinde;

"... Özel Kalem Müdürlüklerine, ... bu Kanunun atanma, sınavlar, kademe ilerlemesi ve dereceye yükselmesine ilişkin hükümleriyle bağlı olmaksızın tahsis edilmiş derece aylığı ile memur atanabilir.

...

Birinci fıkrada sayılan memurların bulundukları bu kadrolar emeklilik aylığının hesabında ve diğer memurluklara naklen atanmalarında herhangi bir sınıf için kazanılmış hak sayılmaz. Bu görevlerde bulunan memurların emeklilik kıdemleri yürümekte devam eder." hükmü,

Anılan Kanun'un "İstisnai memurluklara atanmada aranacak şartlar" başlıklı 60'ıncı maddesinde;

"İstisnai Devlet memurluklarına 48 inci maddede yazılı genel şartları taşıyan kimselerden atanmalar yapılabilir. Kuruluş kanunlarındaki özel hükümler saklıdır.

..." hükmü,

Aynı Kanun'un "İstisnai memurluklara atananlara bu Kanunun uygulanacak hükümleri" başlıklı 61'inci maddesinde ise;

"60 ıncı madde gereğince istisnai memurluklara atananlar hakkında bu Kanunun atanma, sınavlar, kademe ilerlemesi ve derece yükselmesi dışında kalan bütün hükümleri uygulanır.

Ancak istisnai bir memuriyet kadrosuna atananlar, atandıkları kadronun derece aylığının ilk kademesini kazanılmış hak olarak elde ettikleri tarihten itibaren, haklarında bu kanunun kademe ilerlemesi ve derece yükselmesine dair hükümleri uygulanır.

..." hükmü yer almaktadır.

Yukarıda anılan mevzuat hükümlerinden anlaşılacağı üzere Devlet Memurları Kanunu; atanma, sınavlar, kademe ilerlemesi ve derece yükselmesine ilişkin hükümleriyle bağlı olmaksızın bazı görevlere memur atanabileceğini kabul etmiştir. Kamu yönetiminde siyasi ve idari açıdan özellik taşıyan bazı görevlere yine belli bazı siyasi ve idari nedenlerle personel rejimine bağlı kalmaksızın memur atanabilme olanağı sağlayan bu gibi görev kadrolarına "istisnai memuriyetler" adı verilmektedir.

657 sayılı Kanun'da istisnai memuriyet olarak sayılan özel kalem müdürlüğü kadrosu hususunda İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünce 03.06.2009 tarih ve B.05.0.MAH.0.08.01.00/900-14626 sayılı Genelge yayımlanmış ve söz konusu kadroya yapılacak atamalara ilişkin bir takım düzenlemeler getirilmiştir. Söz konusu Genelge'de; özel kalem müdürlüğü kadrolarına atanacakların, öncelikle belediyede çalışan memurlar ile diğer

www.balioglu.net

kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan memurlar arasından seçilmesinin esas olduğu, memurlar arasından yapılacak atamalarda, Bakanlık izninin alınmayacağı, Özel kalem müdürlüğü kadrolarına yapılacak açıktan atamaların ise Bakanlık izni ile yapılacağı belirtilmiştir Ayrıca, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 59'uncu maddesi kapsamında tanınan atama yetkisinin, sınırsız bir yetki olmadığı, bu yetkinin memuriyete sınavsız girişin bir yöntemi gibi kullanımına hukuken imkân bulunmadığı, bu sebeple, özel kalem müdürlüğü kadrolarına atanacakların seçiminde, belediye başkanlarının bir seçim dönemi boyunca çalışabilecekleri ehliyet ve liyakat sahibi kişileri seçmelerinin esas olduğunun altı önemle çizilmiştir.

Yapılan inceleme neticesinde, Belediyede 2018 yılı içerisinde Özel Kalem Müdürlüğüne 10.04.2018 ve 21.12.2018 tarihlerinde iki adet açıktan atama yapıldığı tespit edilmiştir.

21.12.2018 tarihli atamanın Bakanlık izninin daha önceden alındığı, söz konusu kişinin ise 02.01.2019 tarihinde başka bir kamu kurumuna nakil olduğu, 10.04.2018 tarihli atama için ise Bakanlıktan onay alınmadığı, söz konusu kişinin de 20.04.2018 tarihinde genel idare hizmetleri sınıfından 5. dereceli memur kadrosuna atandığı görülmüştür.

www.balioglu.net

Sonuç olarak Bakanlık onayı beklenmeksizin Özel Kalem Müdürlüğüne yapılan atamanın mevzuata aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; özetle; belediyelerin özel kalem müdürlüklerinin, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 59'uncu maddesinde sayılan istisnai memurluklardan oldukları, Kanunun 48'inci maddesinde belirtilen genel şartları taşıması kaydıyla yine Kanun'un atanma, sınavlar, kademe ilerlemesi ve derece yükselmesine ilişkin hükümleri ile bağlı olmaksızın tahsis edilmiş derece aylığı ile bu kadrolara açıktan ve naklen atama yapılabileceği, 5393 sayılı Belediye Kanunu'na göre belediyelerde atamaya yetkili amirin Belediye Başkanı olmasından dolayı söz konusu personelin Belediye Başkanı tarafından atandığı, her ne kadar bulguda aktarılan Genelge'ye göre Bakanlık iznine bağlı atama yapılacağı düzenlenmiş ise de Anayasa'nın 127'nci ve iç hukukun bir parçası olan Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartı'nın 8'inci maddesinin birinci fıkrasına göre yerel yönetimler üzerinde idari denetimin ancak kanunla veya kanunun açıkça izin verdiği durumlarda konulabildiği, bu iki önemli üst hukuk normuna göre İçişleri Bakanlığının belediyeler üzerinde bir idari denetim mekanizması oluşturabilmesinin ancak kanunda yer alan bir yetki çerçevesinde mümkün olabileceği, 3152 sayılı İçişleri Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 33'üncü maddesine göre İçişleri Bakanlığının genelge çıkarma yetkisi var ise de, bu yetkinin sadece kanunla yerine

getirmekle yükümlü oldukları hizmetlerle sınırlı olduğu belirtilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında; İçişleri Bakanlığının ilgili konuda Genelge çıkarma yetkisi bulunmadığından izin alınmadan yapılan atama işleminin mevzuata uygun olduğu, ancak 2017 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nda da aynı husus belirtildiğinden, Sayıştay bulgusunun Kuruma intikal ettiği tarihten itibaren yapılan atamalarda Bakanlık izninin alındığı ifade edilmiştir.

Her ne kadar Bakanlık izni beklenmeden yapılan atamanın mevzuata uygun olduğu iddia edilmiş ise de, geçmiş yıl Sayıştay Denetim Raporu İdareye intikal ettikten sonra yapılan atamalarda Bakanlık izni alınmış ve İdare tarafından bulgu konusu hususa kısmen iştirak edilmiştir.

Bu nedenle bulguda aktarılan hatanın tekrar etmemesini takip için konu izlenecektir.

www.balioglu.net

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
http://www.sayistay.gov.tr

www.balioglu.net

9. EKLER

EK 1: KAMU İDARESİ TARAFINDAN SUNULAN MALİ TABLOLAR

KARTAL BELEDİYESİ 2018 YILI BİLANÇOSU

AKTİF	2018 TL Kr	PASİF	2018 TL Kr
1 - DÖNEN VARLIKLAR	275.257.337,78	3 - KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	282.795.079,78
10 - HAZIR DEĞERLER	10.036.344,38	30 - KISA VADELİ IÇ MALI BORÇLAR	22.637.479,64
100 - KASA HESABI	0,00	300 - BANKA KREDİLERİ HESABI	22.637.479,64
101 - ALINAN ÇEKLER HESABI	0,00	303 - KAMU İDARELERİNE MALİ BORÇLAR	0,00
102 - BANKA HESABI	4.417.678,96	304 - CARI YILDA ÖDENECEK TAHVİLLER	0,00
103 - VERİLEN ÇEKLER VE GÖNDERME	0,00	309 - KISA VADELİ DİĞER IÇ MALİ BORÇLAR	0,00
104 - PROJE ÖZEL HESABI	242.487,24	31 - KISA VADELİ DIŞ MALİ BORÇLAR	0,00
105 - DÖVİZ HESABI	0,00	310 - CARI YILDA ÖDENECEK DIŞ MALİ	0,00
106 - DÖVİZ GÖNDERME EMİRLERİ HESABI (-)	0,00	32 - FAALİYET BORÇLARI	149.462.903,03
108 - DİĞER HAZIR DEĞERLER HESABI	0,00	320 - BÜTÇE EMANETLERİ HESABI	149.462.903,03
109 - BANKA KREDİ KARTLARINDAN	5.376.178,18	322 – BÜTÇELEŞTİRİLECEK BORÇLAR HESABI	0,00
11 - MENKUL KIYMET VE VARLIKLAR	4.208,99	33 - EMANET YABANCI KAYNAKLAR	25.290.830,50
112 - KAMU KESİMİ TAHVİL SENET VE BONOLARI	4.208,99	330 - ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR	6.432.049,26
117 - MENKUL VARLIKLAR HESABI	0,00	333 - EMANETLER HESABI	18.858.781,24
118 - DİĞER MENKUL KIYMET VE VARLIKLAR	0,00	34 - ALINAN AVANSLAR	0,00
12 - FAALİYET ALACAKLARI	95.677.812,11	340 - ALINAN SIPARIS AVANSLARI HESABI	0,00
120 - GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	0,00	349 - ALINAN DİĞER AVANSLAR HESABI	0,00
121 - GELİRLERDEN TAKİPLİ ALACAKLAR HESABI	92.978.562,54	36 - ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER	74.011.315,43
122 - GELİRLERDEN TECİLLİ VE TEHİRLİ ALACAKLAR HESABI	1.757.526,74	360 - ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR HESABI	1.768.524,82
126 - VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HS.	941.722,83	361 - ÖDENECEK SOSYAL GÜVENÜK	1.162.640,10
13 - KURUM ALACAKLARI	0,00	362 - FONLAR VEYA DİĞER KAMU İDARELERİ	26.850.371,15
132 - KURUMCA VERİLEN BORÇLARDAN ALACAKLAR	0,00	363 - KAMU İDARELERİ PAYLARI HESABI	10.574.898,22
137 - TAKİPTEKİ KURUM ALACAKLARI HESABI	0,00	368 - VADESİ GEÇMİŞ, ERTELENMİŞ VEYA	33.654.881,14
14 - DİĞER ALACAKLAR	2.559.412,17	37 - BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI	6.500.000,00
140 - KİŞİLERDEN ALACAKLAR HESABI	2.559.412,17	372 - KIDEM TAZMİNATI KARŞILIĞI HESABI	6.500.000,00
15 - STOKLAR	1.869.338,08	379 - DİĞER BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI	0,00
150 - İLK MADDE VE MALZEME HESABI	1.869.338,08	38 - GELECEK AYLARA AİT GELİRLER VE	4.892.551,18
153 - TİCARİ MALLAR HESABI	0,00	380 - GELECEK AYLARA AİT GELİRLER HESABI	0,00
157 - DİĞER STOKLAR HESABI	0,00	381 - GİDER TAHAKKUKLARI HESABI	4.892.551,18

www.balioglu.net

16-ÖN ÖDEMELER	1.466.975,16	39 - DİĞER KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	0,00
160 - İŞ AVANS VE KREDİLERİ HESABI	0,00	391 - HESAPLANAN KATMA DEĞER VERGİSİ	0,00
161 - PERSONEL AVANSLARI HESABİ	0,00	397 - SAYIM FAZLALARI HESABI	0,00
162 - BÜTÇE DIŞI AVANS VE KREDİLER	1.466.975,16	399 - DİĞER ÇEŞİTLİ KISA VADELİ YABANCI	0,00
164 - AKREDİTİFLER HESABI	0,00	4 - UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	94.798.327,19
165 - MAHSUP DÖNEMİNE AKTARILAN AVANSLAR	0,00	40 - UZUN VADELİ IÇ MALİ BORÇLAR	17.781.283,53
166 - PROJE ÖZEL HESABINDAN VERİLEN AVANSLAR	0,00	400 - BANKA KREDİLERİ HESABI	17.781.283,53
167 - DOĞRUDAN DIŞ PROJE KREDİ KULLANIMLARI İŞ AVAN.	0,00	403 - KAMU İDARELERİNE MALI BORÇLAR	0,00
18-GELECEK AYLARA AİT GİDERLER	0,00	404 - TAHVİLLER HESABI	0,00
180 - GELECEK AYLARA AİT GİDERLER HESABI	0,00	409 - UZUN VADELİ DİĞER IÇ MALİ BORÇLAR	0,00
19 - DİĞER DÖNEN VARLIKLAR	163.643.246,89	41 - UZUN VADELİ DIŞ MALİ BORÇLAR	0,00
190 - DEVREDEN KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	163.636.880,49	410 - DIŞ MALİ BORÇLAR HESABI	0,00
191 - İNDİRİLECEK KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	0,00	43 - DİĞER BORÇLAR	47.147.549,70
197 - SAYIM NOKSANLARI HESABI	6.366,40	430 - ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR	0,00
2 - DURAN VARLIKLAR	420.245.249,25	438 - KAMUYA OLAN ERTELENMİŞ VEYA	47.147.549,70
21 - MENKUL KIYMET VE VARLIKLAR	0,00	44 - ALINAN AVANSLAR	0,00
217 - MENKUL VARUKLAR HESABI	0,00	440 - ALINAN SIPARIS AVANSLARI HESABI	0,00
218 - DİĞER MENKUL KIYMET VE VARUKLAR	0,00	449 - ALINAN DİĞER AVANSLAR HESABI	0,00
22 - FAALİYET ALACAKLARI	12.243.183,55	47 - BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI	27.911.990,99
220 - GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	3.496.891,20	472 - KIDEM TAZMİNATI KARŞILIĞI HESABI	27.911.990,99
222 - GELİRLERDEN TECİLLİ VE TEHİRLİ ALACAKLAR HS.	8.746.292,35	479 - DİĞER BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI	0,00
23 - KURUM ALACAKLARI	0,00	48 - GELECEK YILLARA AİT GELİRLER VE GİDER TAHAK.	1.957.502,97
232 - KURUMCA VERİLEN BORÇLARDAN ALACAKLAR HS.	0,00	480 - GELECEK YILLARA AİT GELİRLER HESABI	0,00
24 - MALİ DURAN VARUKLAR	92.105.687,17	481 - GİDER TAHAKKUKLARI HESABI	1.957.502,97
240 - MALİ KURULUŞLARA YATIRILAN	26.407.847,66	49 - DİĞER UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	0,00
241 - MAL VE HİZMET ÜRETEN KURULUŞLARA	65.697.839,51	499 - DİĞER UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR HS.	0,00
25 - MADDİ DURAN VARLIKLAR	315.896.378,53	5 - ÖZ KAYNAKLAR	317.909.180,06
250 - ARAZİ VE ARSALAR HESABI	124.626.384,53	50 - NET DEĞER	127.097.252,67
251 - YERALTI VE YERÜSTÜ DÜZENLERİ	140.448.887,57	500 - NET DEĞER HESABI	127.097.252,67
252 - BİNALAR HESABI	65.251.876,58	52 - YENİDEN DEĞERLEME FARKLARI	0,00
253 - TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI	5.471.350,70	522 - YENİDEN DEĞERLEME FARKLARI HESABI	0,00
254 - TAŞITLAR HESABI	3.007.445,00	57 - GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET	259.554.791,53
255 - DEMİRBAŞLAR HESABI	19.945.781,59	570 - GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET	259.554,791,53
256 - DİĞER MADDİ DURAN	0,00	58 - GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ	0,00

www.balioglu.net

VARUKLAR		FAALİYET	
257 - BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	91.097.318,64	580 - GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET	0,00
258 - YAPILMAKTA OLAN YATIRIMLAR HESABI	48.241.971,20	59 - DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI	68.742.864,14
259 - YATIRIM AVANSLARI HESABI	0,00	590 - DÖNEM OLUMLU FAALİYET SONUCU	0,00
26 - MADDİ OLMAYAN DURAN VARUKLAR	0,00	591 - DÖNEM OLUMSUZ FAALİYET SONUCU	68.742.864,14
260 - HAKLAR HESABI	8.181.463,18		0,00
264 - ÖZEL MALİYETLER HESABİ	0,00		0,00
268 - BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	8.181.463,18		0,00
28 - GELECEK YILLARA AİT GİDERLER	0,00		0,00
280 - GELECEK YILLARA AİT GİDERLER	0,00		0,00
29 - DİĞER DURAN VARLIKLAR	0,00		0,00
294 - ELDEN ÇIKARILACAK STOKLAR VE	0,00		0,00
297 - DİĞER ÇEŞİTLİ DURAN VARLIKLAR	0,00		0,00
299 - BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	0,00		0,00
9 - NAZIM HESAPLAR	37.236.707,53	9 - NAZIM HESAPLAR	37.236.707,53
91 - NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİLERE AİT	37.236.707,53	91 - NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİLERE AİT	37.236.707,53
910 - TEMİNAT MEKTUPLARI HESABI	37.236.707,53	911 - TEMİNAT MEKTUPLARI EMANETLERİ	37.236.707,53
	0,00	92 - TAAHHÜT HESAPLARI	0,00
	0,00	920 - GİDER TAAHHÜTLERİ HESABI	13.245.827,95
	0,00	921 - GİDER TAAHHÜTLERİ KARŞILIĞI HESABI	13.245.827,95
GENEL TOPLAM :	**732.739.294,56**	**GENEL TOPLAM :**	**732.739.294,56**

www.balioglu.net

KARTAL BELEDİYESİ 2018 YILI FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

HESAP KODU	GİDER TÜRÜ	2018 (TL)	HESAP KODU	GELİR TÜRÜ	2018 (TL)
01	Personel Giderleri	56.764.636,70	01	Vergi Gelirleri	136.290.868,94
02	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	6.829.384,98	03	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	67.597.768,80
03	Mal ve Hizmet Alım Giderleri	205.332.989,35	04	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	14.211.802,75

04	Faiz Giderleri	12.646.418,65	05	Diğer Gelirler	145.394.143,75
05	Cari Transferler	13.466.723,78	**GELİRLER TOPLAMI:**		**363.494.584,24**
07	Sermaye Transferleri	0	**FAALİYET SONUCU:**		**-68.742.864,14**
11	Değer Ve Miktar Değişimleri Giderleri	9.020,01			
12	Gelirlerin Ret Ve İadesinden Kaynaklanan Giderler	29.067.774,16			
13	Amortisman Giderleri	55.094.416,96			
14	İlk Madde ve Malzeme Giderleri	460.108,12			
15	Karşılık Giderleri	20.475.685,98			
20	Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Giderler	31.920.773,36			
30	Proje Kapsamında Yapılan Cari Giderler	169.516,33			
GİDERLER TOPLAMI:		432.237.448,38			

www.balioglu.net

EK 2: İZLEME

Önceki Yıl/Yıllar Sayıştay Denetim Raporuna İlişkin İzleme Tablosu			
Bulgu Adı	**Yıl/Yıllar**	**İdare Tarafından Yapılan İşlem**	**Açıklama**
Gecekondu Kanunu Hükümlerine Göre oluşturulan Fon Hesabının Fonlar Adına Yapılan Diğer Kesintiler Hesabında Muhasebeleştirilmemesi	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi	Kamu idaresince bulgu konusu husus düzeltilmiş olup hatalı uygulamaya son verilmiştir.
Belediyeye Ait Taşınmazların Değer Tespitinin Yapılmaması	2017	Kısmen Yerine Getirildi	Kamu idaresince bulgu konusu hususun gereklerinin tam olarak yerine getirilmediği tespit edilmiştir. Bu hususta mali denetim bulguları, Denetim Raporu'nun 7. Denetim Görüşünün Dayanakları bölümündeki "BULGU 1: Tapuda Kayıtlı Taşınmazların Muhasebe Kayıtlarında Görünmemesi" ile 8. Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler bölümündeki "BULGU 14: Taşınmaz İcmal Cetvelinin Düzenlenmemesi" başlıkları altında yer almaktadır.
Gecekondu Kanunu Hükümlerine Göre Oluşturulan Fon Hesabının Amacına Uygun Şekilde Kullanılmaması	2017	Yerine Getirilmedi	Kamu idaresince bulgu konusu hususun gereklerinin yerine getirilmediği tespit edilmiştir. Bu hususta mali denetim bulgusu, Denetim Raporu'nun 8. Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler bölümündeki "BULGU 9: Gecekondu Fonu Hesabının Amacı Dışında

www.balioglu.net

			Kullanılması" başlığı altında yer almaktadır.
Eğlence Vergisi Mükellefi Olan Bazı İşletmelerden Eğlence Vergisi Alınmaması	2017	Kısmen Yerine Getirildi	Kamu idaresince bulgu konusu hususun gereklerinin tam olarak yerine getirilmediği tespit edilmiştir. Bu hususstaki mali denetim bulgusu, Denetim Raporu'nun 8. Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler bölümündeki "BULGU 2: Biletle Girilen Bir Kısım Eğlence İşletmelerine Eğlence Vergisi Tahakkuk Ettirilmemesi" başlığı altında yer almaktadır.
Belediye Sınırları İçinde Kamulaştırılan Taşınmazlarla İlgili Fark Değer Üzerinden Cezalı Emlak Vergisi Tarhiyatının Yapılmaması	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi	Kamu idaresince bulgu konusu husus düzeltilmiş olup hatalı uygulamaya son verilmiştir.
İlan ve Reklam Vergisi Tahsilat Oranının Düşük Olması	2017	Kısmen Yerine Getirildi	Kamu idaresince bulgu konusu hususun gerekleri kısmen yerine getirilmiştir. Bu kapsamda ilan ve reklam vergisi tahsilat oranının önceki yıllara göre arttırılması şeklinde bir ilerleme kaydedilmiştir.
Taşınmazların Cins Tashihlerinin Yapılmaması	2017	Yerine Getirilmedi	Kamu idaresince bulgu konusu hususun gereklerinin yerine getirilmediği tespit edilmiştir. Bu hususstaki mali denetim bulgusu, Denetim Raporu'nun 8. Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler bölümündeki "BULGU 15: Taşınmazların Cins Tashihlerinin Yapılmaması" başlığı altında yer almaktadır.
Satışı Yapılan Taşınmazların Gerçek Bedelleri Yerine Satış	2017	Kısmen Yerine Getirildi	Kamu idaresince bulgu konusu hususun

www.balioglu.net

Bedelleri Üzerinden Muhasebeleştirilmesi			gereklerinin tam olarak yerine getirilmediği tespit edilmiştir. Bu hususstaki mali denetim bulguları,Denetim Raporu'nun 7. Denetim Görüşünün Dayanakları bölümündeki "BULGU 1: Tapuda Kayıtlı Taşınmazların Muhasebe Kayıtlarında Görünmemesi" ile 8. Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler bölümündeki "BULGU 14: Taşınmaz İcmal Cetvelinin Düzenlenmemesi" başlıkları altında yer almaktadır.
Kuruma Ait Taşınmazların Tahsis İşlemlerinde 5393 Sayılı Kanuna Aykırı Uygulamaların Olması	2017	Kısmen Yerine Getirildi	Kamu idaresince bulgu konusu hususun gereklerinin tam olarak yerine getirilmediği tespit edilmiştir. Bu hususstaki mali denetim bulgusu, Denetim Raporu'nun 8. Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler bölümündeki "BULGU 10: Gerekli Şartlar Sağlanmaksızın Kamu Kurumuna Taşınmaz Tahsisi Yapılması" başlığı altında yer almaktadır.
Kurum Taşınmazlarının Tahsisinde Kanunda Belirlenen Süreye Uyulmaması	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi	Kamu idaresince bulgu konusu husus düzeltilmiş olup hatalı uygulamaya son verilmiştir.
Kurum Taşınmazlarının Pazarlık Usulü ile Kiralanması	2017	Yerine Getirilmedi	Kamu idaresince bulgu konusu hususun gereklerinin yerine getirilmediği tespit edilmiştir. Bu hususstaki mali denetim bulgusu, Denetim Raporu'nun 8. Denetim Görüşünü

www.balioglu.net

			Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler bölümündeki "BULGU 8: Kurum Taşınmazlarının Kiralanmasında Pazarlık Usulünün (51/g) Kullanılması" başlığı altında yer almaktadır.
Kiraya Verilen Taşınmazların Muhasebe Kayıtlarında İzlenmemesi	2017	Yerine Getirilmedi	Kamu idaresince bulgu konusu hususun gereklerinin yerine getirilmediği tespit edilmiştir. Bu hususstaki mali denetim bulgusu, Denetim Raporu'nun 8. Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler bölümündeki "BULGU 24: Kurum Tarafından Kiraya Verilen Taşınmazların Kiraya Verilen Duran Varlıklar Hesabı ve Diğer Nazım Hesaplar Karşılığı Hesabında İzlenmemesi" başlığı altında yer almaktadır.
Telekomünikasyon Altyapı ve Şebekelerinden Alınması Gereken Geçiş Hakkı Bedellerinin Belirlenmemesi ve Herhangi Bir Tahsilatın Yapılmaması	2017	Yerine Getirilmedi	Kamu idaresince bulgu konusu hususun gereklerinin yerine getirilmediği tespit edilmiştir. Bu hususstaki mali denetim bulgusu, Denetim Raporu'nun 8. Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler bölümündeki "BULGU 16: Telekomünikasyon Alt Yapı ve Şebekelerinden Alınması Gereken Geçiş Hakki Bedellerinin Belirlenmemesi ve Herhangi Bir Tahsilat Yapılmaması" başlığı altında yer almaktadır.

www.balioglu.net

Özel Kalem Müdürlüğüne Yapılan Bazı Atamaların Mevzuat Hükümlerine Aykırı Olması	2017	Kısmen Yerine Getirildi	Kamu idaresince bulgu konusu hususun gereklerinin tam olarak yerine getirilmediği tespit edilmiştir. Bu hususta mali denetim bulgusu, Denetim Raporu'nun 8. Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler bölümündeki "BULGU 25: Özel Kalem Müdürlüğüne Yapılan Atamanın Mevzuatın Düzenleniş Amacına Aykırı Olması" başlığı altında yer almaktadır.
Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği Gereğince Ambalaj Atıklarının Toplanması İçin Yetki Verilen Şirketlerden Herhangi Bir Bedel Alınmaması	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi	Kamu idaresince bulgu konusu husus düzeltilmiş olup hatalı uygulamaya son verilmiştir.
4736 Sayılı Kanun'a Aykırı Olarak Kreş Hizmetinden Faydalanan Personele Fiyat İndiriminde Bulunulması	2017	Yerine Getirilmedi	Kamu idaresince bulgu konusu hususun gereklerinin tam yerine getirilmediği tespit edilmiştir. Bu hususta mali denetim bulgusu, Denetim Raporu'nun 8. Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler bölümündeki "BULGU 7: Kreş ve Nikâh Hizmetlerinin Bazı Kişilere Ücretsiz veya İndirimli Olarak Verilmesi" başlığı altında yer almaktadır.
Taşınmaz Kültür Varlıklarının Korunması İçin Tahsil Edilen Katkı Paylarının Zamanında Gönderilmemesi	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi	Kamu idaresince bulgu konusu husus düzeltilmiş olup hatalı uygulamaya son verilmiştir.
Pazarlık Usulü ile İhale Edilme Şartlarını Taşımayan Bir Hizmet Alım İhalesinin Söz Konusu Usul ile Gerçekleştirilmesi	2017	Yerine Getirilmedi	Kamu idaresince bulgu konusu hususun gereklerinin yerine getirilmediği tespit edilmiştir. Bu hususta mali denetim bulgusu, Denetim Raporu'nda

www.balioglu.net

			"BULGU 41: Muhtelif Hizmet Alımlarının Açık İhale Usulü Yerine Kanunda Belirtilen Şartlar Oluşmamasına Rağmen Pazarlık Usulüyle Yapılması" başlığı altında yer almaktadır.
İş Avansı ve Krediler Hesabı Kullanılarak Verilen Kredilerin Mevzuata Aykırı Olarak Verilmesi	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi	Kamu idaresince bulgu konusu husus düzeltilmiş olup hatalı uygulamaya son verilmiştir.
Kira Sözleşme Süreleri Biten Bazı Taşınmazların İhale Yapılmaksızın Kiraya Verilmesi	2017	Yerine Getirilmedi	Kamu idaresince bulgu konusu hususun gereklerinin yerine getirilmediği tespit edilmiştir. Bu hususta mali denetim bulgusu, Denetim Raporu'nun 8. Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler bölümündeki "BULGU 6: Belediyenin Kiraya Verdiği Taşınmazların Kira Süresini İhaleye Çıkmadan Uzatması ve Ecrimisil Uygulaması" başlığı altında yer almaktadır.
Hizmet Alımları ile Yapım İşlerinde Ödenen KDV'nin İndirim Konusu Yapılması	2017	Yerine Getirilmedi	Kamu idaresince bulgu konusu hususun gereklerinin yerine getirilmediği tespit edilmiştir. Bu hususta mali denetim bulgusu, Denetim Raporu'nun 7. Denetim Görüşünün Dayanakları bölümündeki "BULGU 3: Hizmet Alımları ile Yapım İşlerinde Ödenen KDV'nin İndirim Konusu Yapılması" başlığı altında yer almaktadır.
İdareye Bağışlanan Taşınmazların Muhasebe Kaydının Yapılmaması	2017	Yerine Getirilmedi	Kamu idaresince bulgu konusu hususun gereklerinin yerine

www.balioglu.net

			getirilmediği tespit edilmiştir. Bu hususstaki mali denetim bulgusu, Denetim Raporu'nda "BULGU 13: İdareye Bağışlanan Taşınmazların Muhasebe Kayıtlarına Alınmaması" başlığı altında yer almaktadır.
Kurum Taşınmazlarının Mevzuata Uygun Olarak Kaydedilmemesi ve Taşınmazlara İlişkin Muhasebe Kayıtlarının Gerçeği Yansıtmaması	2017	Yerine Getirilmedi	Kamu idaresince bulgu konusu hususun gereklerinin yerine getirilmediği tespit edilmiştir. Bu hususstaki mali denetim bulguları, Denetim Raporu'nun 7. Denetim Görüşünün Dayanakları bölümündeki "BULGU 1: Tapuda Kayıtlı Taşınmazların Muhasebe Kayıtlarında Görünmemesi" ile 8. Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler bölümündeki "BULGU 14: Taşınmaz İcmal Cetvelinin Düzenlenmemesi" başlıkları altında yer almaktadır.
Tahsis Edilen Taşınmazların Muhasebe Kayıtlarına Alınmaması	2017	Yerine Getirilmedi	Kamu idaresince bulgu konusu hususun gereklerinin yerine getirilmediği tespit edilmiştir. Bu hususstaki mali denetim bulgusu, Denetim Raporu'nun 7. Denetim Görüşünün Dayanakları bölümündeki "BULGU 5: Belediye Tarafından Tahsis Edilen Taşınmazların Muhasebe Kayıtlarına Alınmaması" başlığı altında yer almaktadır.

www.balioglu.net

İdareye Tahsis Edilen Taşınmazların Muhasebe Kayıtlarında Yer Almaması	2017	Yerine Getirilmedi	Kamu idaresince bulgu konusu hususun gereklerinin yerine getirilmediği tespit edilmiştir. Bu hususta mali denetim bulgusu, Denetim Raporu'nun 7. Denetim Görüşünün Dayanakları bölümündeki "BULGU 6: Belediyeye Tahsis Edilen Taşınmazların Muhasebe Kayıtlarına Alınmaması" başlığı altında yer almaktadır.

www.balioglu.net