T. C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

www.balioglu.net

KOCAELİ DERİNCE BELEDİYESİ

2018 Yılı Sayıştay Denetim Raporu

Kasım 2019

İÇİNDEKİLER

1. KAMU İDARESİ HAKKINDA BİLGİ 1
2. KAMU İDARESİNİN SORUMLULUĞU 8
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU 8
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI 8
5. İÇ KONTROL SİSTEMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ 9
6. DENETİM GÖRÜŞÜ 12
7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI 13
8. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER 21
9. EKLER 55

www.balioglu.net

TABLOLAR LİSTESİ

Tablo 1: Belediyenin Ortağı Olduğu Şirket Bilgileri 3
Tablo 2: 2016-2017-2018 Dönemi Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri 3
Tablo 3: 2016-2017-2018 Dönemi Bütçe Gelirlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri 4
Tablo 4: 2018 Yılı Bütçe Gider Tahmini ve Gerçekleşen Tutar 5
Tablo 5: 2018 Yılı Bütçe Gelir Tahmini ve Gerçekleşen Tutar 6
Tablo 6: Süresi Dolan ve Hükümsüz Hale Gelen Kesin Teminat Mektupları 28
Tablo 7: Sözleşme İmzalanması Gerektiği Halde Sözleşmesiz Yaptırılan İşler 43

www.balioglu.net

KISALTMALAR

A.Ş.: Anonim Şirketi

DPB: Devlet Personel Başkanlığı

EKPSS: Engelli Kamu Personeli Seçme Sınavı

LTD. ŞTİ.: Limited Şirketi

TL: Türk Lirası

ÜFE: Üretici Fiyat Endeksi

Yİ-ÜFE: Yurt İçi Üretici Fiyat Endeksi

www.balioglu.net

BULGU LİSTESİ

A. Denetim Görüşünün Dayanakları

1. Kaba İnşaatı Biten Ancak Henüz Tamamlanmayan Binalara Ait Giderlerin Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabından Binalar Hesabına Alınması

2. Belediye Şirketlerine Taşeron Şirketlerden Geçirilen İşçiler İçin Ayrılması Gereken Kıdem Tazminatı Karşılıklarının Muhasebe Kayıtlarında Yer Almaması

3. Hazineye Ait Taşınmazların Satış Tutarları Üzerinden Hesaplanıp Belediyeye Aktarılması Gereken Payların Belediyenin Vergi Borcuna Mahsup Edilmesine Rağmen Belediyenin Mahsup Edilen Bu Tutarları Borç Kayıtlarından Düşmemesi

4. Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabının Konusuna Giren Alacakların Bir Kısmının Faizlerinin Bu Hesapta İzlenmemesi

5. Emanetler Hesabına Hatalı Kayıt Yapılması

6. Bir Yıldan Uzun Vadede İade Edilmek Üzere Alınan Teminatların Hatalı Muhasebeleştirilmesi

B. Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler

1. Sosyal Güvenlik Kurumu Ek Karşılık Primlerinin Tahakkuk Kaydının Hatalı Muhasebeleştirilmesi

2. Özel Kesim Tahvil, Senet ve Bonoları Hesabına Eksik Kayıt Yapılması

3. İmar Planında Umumi Hizmetlere Ayrılmayan Yerlerin Kamulaştırılmasında Taşınmazın Emlak Vergisi Değeri İle Kamulaştırma Bedeli Arasında Çıkan Fark Üzerinden Cezalı Emlak Vergisi Tarhiyatı Yapılmaması

4. Emlak Vergisi Açısından Tasarrufu Kısıtlanan Taşınmazın Tecil Edilen Vergisinin Muhasebe Kayıtlarında İzlenmemesi

5. Kesin ve Ek Kesin Teminatların İadesi ve Saklanması ile İlgili Olarak Mevzuata Aykırı İşlem Yapılması

www.balioglu.net

6. Asansör İşletme, Bakım ve Periyodik Kontrol Yönetmeliği'ndeki Usule Aykırı Periyodik Kontrol Ücreti Belirlenmesi ve Yönetmelik'e İstinaden İmzalanan Protokol'de Belirlenen İlgili İdare Paylarının Takip Edilmemesi

7. Belediyeye Ait Taşınmazların Mevzuatta Öngörülmediği Halde Pazarlık Usulüyle Kiraya Verilmesi

8. Mevduat Faiz Gelirlerinin Net Tutar Üzerinden Muhasebeleştirilmesi

9. Taşınır Mal Yönetmeliği'ne Aykırı İşlemler Yapılması ve Yönetmelik'in İdareye Yüklediği Görevlerin Bir Kısmının Yerine Getirilmemesi

10. Bazı İhalelerin İhale Dokümanında Birbiriyle Çelişen Düzenlemeler Yapılması

11. Kamulaştırma Yapılmadan İhaleye Çıkılması

12. Yapım İşlerinde All Risk Sigortasının Başlangıç ve Bitiş Tarihinin Sözleşme ve Yapım İşleri Genel Şartnamesine Uygun Olmaması

13. İdarece Yapılan İhalelerde İstenen Ticaret Sicili Gazetesi Örneğinin Son Ortaklık Durumunu Yansıtmaması

14. İhale Üzerine Bırakılan İsteklinin Sözleşme İmzalanmadan Önce Yasaklılık Teyidinin Yapılmamış Olması

15. Doğrudan Temin Yöntemiyle Yapılan ve Belli Bir Süreyi Gerektiren Alımların Sözleşmeye Bağlanmaması

16. Doğrudan Temin Kayıt Formunun Doldurulmaması ve Elektronik Kamu Alımları Platformu Üzerinde Kayıt Altına Alınmaması

17. Bütçe Emanetleri Hesabında Kayıtlı Tutarların Muhasebe Kayıtlarına Alındığı Sıraya Göre Ödenmemesi

18. Meclis Üyelerinden Seçilen Belediye Başkan Yardımcısına Verilen Aylık Ödenek Tutarının Belediye Meclisi Tarafından Belirlenmemesi

19. Yapılacak Olan Ödemelerden Önce Aranılması Gereken Hak Sahiplerinin Vergi Borcu Olmadığını Gösteren Belgelerin Aranmaması veya Kapsamı Yanlış Vergi Borcu Belgelerinin Sunulmasına Rağmen Bu Belgelerin Kabul Edilip Ödeme Yapılması

www.balioglu.net

20. Belediyenin Kiraladığı Taşınmazlar İçin Akdedilen Sözleşmelerde Taşınmaz Kiralamalarına İlişkin Genelgeye Aykırı Hükümlerin Yer Alması

21. Telekomünikasyon Altyapı ve Şebekelerinden Alınması Gereken Geçiş Hakkı Bedellerinin Takip ve Tahsilinin Yapılmaması

22. Vadeli Hesapta İzlenen Otoparkla İlgili Elde Edilen Gelirlerin 45 Gün İçinde Büyükşehir Belediyesine Aktarılmaması

23. Meclis Başkan ve Üyelerine Verilen Huzur Hakkı Ödenek Miktarının Belediye Meclisi Tarafından Belirlenmemesi

www.balioglu.net

1. KAMU İDARESİ HAKKINDA BİLGİ

1.1. Mevzuat ve Görevler

Derince Belediyesi tüm hizmetlerini; 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu, 5393 sayılı Belediye Kanunu ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'na göre gerçekleştirmektedir.

İlçe belediyelerinin görev, yetki ve sorumlulukları 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14'üncü ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7'nci maddelerinde düzenlenmiştir. Büyükşehir ilçe belediyeleri bazı mahalli müşterek nitelikteki hizmetleri sunmakla beraber, ulaşım, alt yapı, imar ve bütçe gibi birçok konuda büyükşehir belediyesinin denetimi ve koordine edici yetkisi altında bulunmaktadır. 5216 sayılı Kanun'un 10'uncu maddesinde, yetki ve imtiyazlarla ilgili olarak "*büyükşehir ve ilçe belediyeleri; görevli oldukları konularda bu Kanunla birlikte Belediye Kanunu ve diğer mevzuat hükümleri ile ilgisine göre belediyelere tanınan yetki, imtiyaz ve muafiyetlere sahiptir*" hükmü yer almaktadır.

www.balioglu.net

Buna göre, ilçe belediyelerinin görev, yetki ve sorumlulukları şunlardır: imar; coğrafî ve kent bilgi sistemleri; çevre ve çevre sağlığı, ağaçlandırma, park ve yeşil alanlar; konut; kültür ve sanat, turizm ve tanıtım, gençlik ve spor orta ve yükseköğrenim öğrenci yurtları; kadınlar ve çocuklar için konukevleri açma; sosyal hizmet ve yardım, nikâh, meslek ve beceri kazandırma; gıda ile ilgili olanlar dâhil gayrisıhhî müesseseleri ruhsatlandırma; ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi hizmetlerini yapmak veya yaptırmak. Bunlar dışında belediyeler gıda bankacılığı yapabilir. Her çeşit toptancı hallerini ve mezbahaları yapabilir, sağlık merkezleri, hastaneler, gezici sağlık üniteleri ile yetişkinler, yaşlılar, engelliler, kadınlar, gençler ve çocuklara yönelik her türlü sosyal ve kültürel hizmetleri yürütebilir, geliştirebilir ve bu amaçla sosyal tesisler kurabilir, meslek ve beceri kazandırma kurslarını açabilir, işletebilir veya işlettirebilir.

Belediyeler yönetmelik çıkarmaya, emir vermeye, belediye yasakları koymaya ve uygulamaya ve kanunlarda verilen cezaları uygulamaya yetkilidirler. Gerçek ve tüzel kişilerin faaliyetleri ile ilgili olarak kanunlarda belirtilen izin ya da ruhsatların verilmesi de belediyenin yetki ve görevi kapsamındadır.

Belediyeye ait olan vergi, resim, harç, katkı ve katılma paylarının tarh, tahakkuk ve tahsilinin yapılması özel kanunlara göre belediyelere aittir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nda 6771 sayılı Kanun'la yapılan değişiklikle beraber yürütme yetkisi ve görevinin Cumhurbaşkanı tarafından kullanılması kararlaştırılmış, böylece

Cumhurbaşkanlığı Hükümet Sistemi uygulamaya geçmiştir. Bu değişikliğin mahalli idareler ve dolayısıyla belediyeler üzerinde önemli etkileri olmuştur. Aynı kanunla Anayasa'nın 123'üncü maddesinde yapılan değişiklikle kamu tüzel kişiliklerinin Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'yle kurulabilmesi kabul edilmiş, Anayasanın 127'nci maddesinde yapılan değişiklikle de mahalli idarelerin belirli kamu hizmetlerinin görülmesi amacı ile kendi aralarında birlik kurabilmeleri Cumhurbaşkanı'nın iznine tabi kılınmıştır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 100'üncü maddesiyle, daha önce İçişleri Bakanlığı bünyesinde yer alan Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü, Çevre ve Şehircilik Bakanlığına bağlanmıştır. Bununla beraber, Anayasa'nın 127'nci maddesi, 4 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 798'inci, 5393 sayılı Kanun'un 10, 45, 46 ve 47'nci maddeleriyle İçişleri Bakanlığının belediyeler ile ilgili vesayet yetkisi halen devam etmektedir.

1.2. Teşkilat Yapısı ve İnsan Kaynakları

Belediye teşkilâtı, norm kadro ilke ve standartlarına uygun olarak Yazı İşleri, Malî Hizmetler, Fen İşleri, İmar ve Şehircilik, Temizlik İşleri ve Zabıta başta olmak üzere ilçenin nüfusu, fizikî ve coğrafî yapısı, ekonomik, sosyal ve kültürel özellikleri ile gelişme potansiyeli dikkate alınarak oluşturulan ve aşağıda belirtilen hizmet birimlerinden oluşmaktadır. Bu birimlerin kurulması, kaldırılması veya birleştirilmesi belediye meclisinin kararıyla gerçekleştirilmektedir.

Derince Belediyesindeki tüm kadrolara atama yetkisi, kanun ve yönetmeliklerde belirtilen kriterler çerçevesinde belediye başkanına aittir. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Norm kadro ve personel istihdamı" başlıklı 49'uncu maddesinin 7'nci fıkrası gereği, belediye başkanınca, norm kadrosunda belediye başkan yardımcısı bulunan belediyelerde norm kadro sayısına bağlı kalınmaksızın; belediye başkanı, zorunlu gördüğü takdirde, nüfusu 50.000'e kadar olan belediyelerde bir, nüfusu 50.001-200.000 arasında olan belediyelerde iki, nüfusu 200.001-500.000 arasında olan belediyelerde üç, nüfusu 500.000 ve fazla olan belediyelerde dört belediye meclis üyesini belediye başkan yardımcısı olarak görevlendirebilir. Teşkilatlanmada oluşturulan her birim, kendi faaliyet ve görev alanları ile ilgili yönetmeliklerini hazırlayarak, belediye meclisinin onayından geçirerek yürürlüğe koyar ve bu esaslar üzerinden faaliyetlerini sürdürür.

Belediyede çalışan memur ve sözleşmeli personel 657 sayılı Devlet Memurları

www.balioglu.net

Kanunu'na; işçiler ise 1475 ve 4857 sayılı İş Kanunlarına tabi olup tüm personelin sosyal güvenlik işlemleri 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu uyarınca gerçekleştirilir. Belediyede istihdam edilen 178 personelin 10'u müdür, 3'ü şef, 61'i memur, 97'si işçi ve 7'si ise sözleşmeli personel olarak çalışmaktadır.

Derince Belediyesinin kurduğu veya sermaye ortağı olduğu şirketler aşağıdaki tabloda gösterilmiştir:

Tablo 1: Belediyenin Ortağı Olduğu Şirket Bilgileri

Adı	Sermaye Taahhüdü	Ödenmiş Sermaye	Hisse Oranı
Derince Personel A.Ş.	100.000-TL	25.000-TL	%100
Derinceyelken Enerji A.Ş.	1.037.500-TL	1.037.500-TL	%100
Çenesuyu İnşaat A.Ş.	25.000.000-TL	25.000.000-TL	%100

www.balioglu.net

1.3. Mali Yapı

Belediye bütçesi, performans esaslı bütçe esasına göre hazırlanmak suretiyle mali yıl içindeki gelir ve gider tahminlerini gösteren, gelirlerin toplanmasına ve harcamaların yapılmasına izin veren bir meclis kararıdır.

Bütçe giderlerinin ekonomik olarak sınıflandırıldığı Tablo 2 aşağıda gösterilmiştir:

Tablo 2: 2016-2017-2018 Dönemi Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri

Gider Türü	2016 Yılı (TL) (A)	2017 Yılı (TL) (B)	2018 Yılı (TL) (C)	Değişim Oranı (D)=(C-B/B)
Personel Giderleri	13.238.048,86	14.546.757,51	15.304.481,49	%5,20
S.G.K. Devlet Prim Giderleri	2.374.203,18	2.448.665,12	2.544.665,47	%3,92
Mal ve Hizmet Alım Giderleri	23.838.705,06	27.854.627,39	37.663.075,13	%35,21
Faiz Giderleri	108.929,12	55.756,86	6.274,68	%-8,88

Cari Transferler	1.208.015,28	1.040.207,43	1.418.282,28	%36,34
Sermaye Giderleri	22.041.902,27	31.493.676,00	47.361.589,46	%50,38
Sermaye Transferleri	2.975.000,00	774.808,43	260.007,59	%-66,44
Borç Verme	-	-	-	-
Yedek Ödenekler	-	-	-	-
Bütçe Gider Toplamı	**65.784.803,77**	**78.214.498,74**	**104.558.376,10**	**%33,68**

Bütçe giderlerinin ekonomik olarak sınıflandırıldığı Tablo 2'de de gösterildiği üzere, İdarenin bütçe gider toplamı 2018 yılı için 104.558.376,10 TL'dir. Giderler, 2017 yılı ile karşılaştırıldığında %33,68 oranında artış göstermiştir. Tablodaki gider kalemleri incelendiğinde ise; oransal anlamda en yüksek artışların % 50,38 ile Sermaye Giderleri kaleminde yaşandığı, azalışın ise % 66,44 ile Sermaye Transferleri kalemi ve % 8,88 ile Faiz Giderleri kaleminde olduğu görülmektedir. Sermaye giderindeki artışın nedeni Sosyal Tesisler kodundan 29.507.346,54 TL ile sosyal tesis yapımı gerçekleşmesidir. Faiz giderinin azalışının nedeni 2013 yılında çekilen 1 kredinin o dönemdeki faiz miktarının yüksek, son yılda (2018) ödenen faiz miktarının ise düşük olmasıdır.

Bütçe gelirlerinin ekonomik olarak sınıflandırıldığı Tablo 3 aşağıda gösterilmiştir:

Tablo 3: 2016-2017-2018 Dönemi Bütçe Gelirlerinin Ekonomik Sınıflandırma Açısından Seyri

Gelir Türü	**2016 Yılı (TL) (A)**	**2017 Yılı (TL) (B)**	**2018 Yılı (TL) (C)**	**Değişim Oranı (D=C-B/B)**
Vergi Gelirleri	19.438.682,14	19.646.371,71	20.827.694,93	%6,01
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	2.256.399,96	13.515.078,00	7.773.424,64	%-42,48

www.balioglu.net

Alınan Bağış ve Yardım İle Özel Gelirler	3.067.339,52	1.024.657,28	211.890,00	%-79,32
Diğer Gelirler	28.018.304,65	41.675.876,16	39.169.800,47	%-6,01
Sermaye Gelirleri	26.369.152,82	1.039.999,05	743.465,96	%-28,51
Bütçe Gelirleri Toplamı	79.149.879,09	76.901.982,20	68.726.276,00	%-10,63
Bütçe Gelirlerinden Red ve İadeler Toplamı	199.180,28	44.244,83	23.627,01	%-46,59
Net Bütçe Gelirleri Toplamı	**78.950.698,81**	**76.857.737,37**	**68.702.648,99**	**%-10,61**

www.balioglu.net

Bütçe gelirlerinin ekonomik olarak sınıflandırıldığı Tablo 3'teki veriler dikkate alındığında, 2018 yılı gerçekleşen Gelir bütçesi 68.702.648,99 TL'dir. 2017 yılı ile karşılaştırıldığında, bütçe gelirleri yaklaşık % 10,63 oranında azalış göstermiştir. Sermaye gelirinde % 28,51 oranında azalma olduğu görülmektedir. Bunun nedeni önceki yıllara nispeten arsa satış gelirinin düşük olmasıdır.

Belediyenin 2018 dönemi bütçe tahmini ve gerçekleşmeleri Tablo 4 ve Tablo 5'te gösterilmektedir.

Tablo 4: 2018 Yılı Bütçe Gider Tahmini ve Gerçekleşen Tutar

Gider Türü	**2018 Yılı Gider Bütçesi (TL) (A)**	**2018 Yılı Gerçekleşen (TL) (B)**	**Gerçekleşme Oranı (C=(B/A)**
Personel Giderleri	16.163.000,00	15.304.481,49	%94,69
S.G.K. Devlet Prim Giderleri	3.208.000,00	2.544.665,47	%79,32
Mal ve Hizmet Alım Giderleri	41.318.000,00	37.663.075,13	%91,15
Faiz Giderleri	200.000,00	6.274,68	%3,14

Cari Transferler	1.175.000,00	1.418.282,28	%120,70
Sermaye Giderleri	52.650.000,00	47.361.589,46	%89,96
Sermaye Transferleri	286.000,00	260.007,59	%90,91
Borç Verme	-	-	-
Yedek Ödenekler	5.000.000,00	4.600.000,00	%92,00
Bütçe Gider Toplamı	**120.000.000,00**	**104.558.376,10**	**%87,13**

Buna göre 2018 yılında Bütçe Giderleri % 87,13 seviyesinde gerçekleşmiştir. Mal ve Hizmet Alımları Giderleri % 91,15 oranında gerçekleşmiştir. Cari Transferlerde ise % 120,70'lik bir oran gerçekleşmiş olup, bu oran başlangıç bütçesinde öngörülen tutarın üstündedir.

Tablo 5: 2018 Yılı Bütçe Gelir Tahmini ve Gerçekleşen Tutar

www.balioglu.net

Gelirin Türü	2018 Yılı Gelir Bütçesi (TL) (A)	2018 Yılı Gerçekleşen (TL) (B)	Gerçekleşme Oranı (C=B/A)
Vergi Gelirleri	35.425.000,00	20.827.694,93	%58,79
Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	5.060.000,00	7.773.424,64	%153,62
Alınan Bağış ve Yrd. İle Özel Gelirler	2.200.000,00	211.890,00	%9,63
Diğer Gelirler	40.765.000,00	39.169.800,47	%96,09
Sermaye Gelirleri	6.550.000,00	743.465,96	%11,35
Alacaklardan Tahsilâtlar	-	-	-
Bütçe Gelirleri Toplamı	90.000.000,00	68.726.276,00	%76,36
Bütçe Gelirlerinden Red ve İadeler Topl.	-	23.627,01	-
Net Bütçe Gelirleri Toplamı	**90.000.000,00**	**68.702.648,99**	%76,36

Buna göre 2018 yılında Bütçe Gelirleri % 76,36 seviyesinde gerçekleşmiştir. Bütçe gelirleri içerisinde yer alan Vergi Gelirleri beklenenin altında %58,79 seviyesinde, Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri beklenenin üstünde, Sermaye Gelirleri ise beklenenin altında

gerçekleşmiştir.

1.4. Muhasebe ve Raporlama Sistemi

Belediyenin muhasebe kayıt sistemi, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ile getirilen tahakkuk esaslı devlet muhasebesi olup kayıt işlemleri Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği çerçevesinde düzenlenerek 27.05.2016 tarih 29724 (M) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümleri doğrultusunda gerçekleştirilmektedir.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştay Başkanlığına gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup, denetim bu defter, tablo ve belgeler ile Usul ve Esasların 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri
- Geçici ve kesin mizan
- Bilanço
- Kasa sayım tutanağı
- Banka mevcudu tespit tutanağı
- Alınan çekler sayım tutanağı
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı
- Teminat mektupları sayım tutanağı
- Değerli kâğıtlar sayım tutanağı
- İdare taşınır mal yönetimi ayrıntılı hesap cetveli ile idare taşınır mal yönetimi hesabı icmal cetveli
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu

www.balioglu.net

•Faaliyet sonuçları tablosu

Denetim görüşü, kamu idaresinin tabi olduğu geçerli finansal raporlama çerçevesi kapsamındaki temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. KAMU İDARESİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

www.balioglu.net

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu,

güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. İÇ KONTROL SİSTEMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

İç kontrol kavramı 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 55'inci maddesinde tanımlanmıştır. Buna göre iç kontrol; idarenin amaçlarına, belirlenmiş politikalara ve mevzuata uygun olarak faaliyetlerin etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde yürütülmesini, varlık ve kaynakların korunmasını, muhasebe kayıtlarının doğru ve tam olarak tutulmasını, malî bilgi ve yönetim bilgisinin zamanında ve güvenilir olarak üretilmesini sağlamak üzere idare tarafından oluşturulan organizasyon, yöntem ve süreçle iç denetimi kapsayan malî ve diğer kontroller bütünüdür. Aynı maddenin ikinci fıkrası, mali yönetim ve kontrol süreçlerine ilişkin standartlar ve yöntemler belirleme yetkisini Hazine ve Maliye Bakanlığına iç denetime ilişkin standartlar ve yöntemler belirleme yetkisini ise İç Denetim Koordinasyon Kuruluna vermiştir.

Kanun'un 56'ncı maddesi iç kontrolün amacını saptamıştır. Buna göre genel olarak etkililik, ekonomiklik, verimlilik, kanunlara ve diğer düzenlemelere uygunluk, usulsüzlük ve yolsuzluğun önlenmesi, israfın önlenmesi ve düzenli rapor oluşturulması iç kontrolün amacıdır.

Kanun'un 57'nci maddesi iç kontrolün yapısı ve işleyişini detaylıca açıklamıştır. Anılan maddeye göre iç kontrol, kamu idarelerinin malî yönetim ve kontrol sistemleri; harcama birimleri, muhasebe ve malî hizmetler ile ön malî kontrol ve iç denetimden oluşur. Yeterli ve etkili bir kontrol sisteminin oluşturulabilmesi için mesleki değerlere ve dürüstlük anlayışına sahip olmak, yetkinlik, standartlara uyum, saydamlık ile görev, yetki ve sorumlulukların uygun olarak belirlenmesi esastır.

Kanun'un 58'inci maddesi ise iç kontrolün bir unsuru olan ön mali kontrolü açıklamıştır.

www.balioglu.net

Özet olarak ön mali kontrol harcama birimlerinde işlemlerin gerçekleştirilmesi aşamasında yapılan kontroller ile malî hizmetler birimi tarafından yapılan kontrolleri kapsar.

İç denetim ise 63'üncü maddede düzenlenmiştir. Maddeye göre iç denetim, iç denetçiler tarafından yürütülür. Kamu idarelerinin yapısı ve personel sayısı dikkate alınmak suretiyle, İç Denetim Koordinasyon Kurulunun uygun görüşü üzerine, doğrudan üst yöneticiye bağlı iç denetim birimi başkanlıkları kurulabilir. İç denetçinin görevleri özetle idarenin mali yönetim ve kontrol süreçlerinin ve yasal uygunluğun denetimi, harcamalarının uygunluğunun değerlendirilmesi, soruşturma gereken durumlarda hususun üst yöneticiye bildirilmesidir. Görevinde bağımsız olan ve kendisine asli görevi dışında başkaca bir görev verilemeyecek olan iç denetçi bu görevlerini, İç Denetim Koordinasyon Kurulu tarafından belirlenen ve uluslararası kabul görmüş kontrol ve denetim standartlarına uygun şekilde yerine getirir. 67'inci maddede bahsedilen İç Denetim Koordinasyon Kurulu ise kamu idarelerinin iç denetim sistemlerini izlemek, bağımsız ve tarafsız bir organ olarak hizmet verir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu kapsamında iç kontrole ilişkin ikincil mevzuat düzenlenmiştir. İlgili düzenlemeler şunlardır;

www.balioglu.net

- İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esaslar
- Strateji Geliştirme Birimlerinin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik
- İç Denetçilerin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik
- Kamu İç Kontrol Standartları Tebliği
- Kamu İç Kontrol Standartlarına Uyum Eylem Planı Rehberi

Derince Belediyesinin 2018 yılı denetimi sırasında iç kontrole ilişkin incelemeler gerçekleştirilmiştir. İdareden alınan cevaplar, yapılan inceleme ve gözlemler sonucunda idarenin iç kontrol uygulamaları aşağıda açıklandığı şekildedir:

İdare tarafından harcama birimleri, muhasebe ve malî hizmetler birimleri kurulmuş olsa da etkililik, ekonomiklik, verimlilik, kanunlara ve diğer düzenlemelere uygunluk, usulsüzlük ve yolsuzluğun önlenmesi, israfın önlenmesi ve düzenli rapor oluşturulması amacıyla ön malî kontrol ve iç denetim birimi kurulmamıştır.

Kurumdaki tüm personel Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri İle Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in Ek-1'inde yer alan "Etik Sözleşmesini" imzalamıştır. Bahse

konu sözleşmeler personele ait özlük dosyalarında yer almaktadır.

Kurum organizasyon yapısı içerisinde görev, yetki ve sorumluluklar açık bir şekilde belirlenmiştir.

Yetkiler ve yetki devrinin sınırları açıkça belirlenmiş ve yazılı olarak bildirilmiştir.

Stratejik plan idarenin kendi birimleri ve personelinin katkılarıyla mevzuata uygun olarak hazırlanmıştır.

İdarenin yürüteceği program, faaliyet ve projeleri ile bunların kaynak ihtiyacını, performans hedef ve göstergelerini içeren performans programı hazırlanmıştır.

İdare, bütçesini stratejik plan ve performans programına uygun olarak hazırlamıştır.

Kurumsal risk yönetim çalışmaları yapılmamıştır. İdare, sistemli bir şekilde analizler yaparak amaç ve hedeflerinin gerçekleşmesini engelleyebilecek iç ve dış riskleri tanımlamamış ve bu risklere karşı önlemler belirlememiştir.

www.balioglu.net

Ön mali kontrol sistemi, İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esaslara uygun olarak kurulmamıştır. Ön mali kontrol sürecinin ilgili mevzuatına uygun olarak işlemediği, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 58'inci maddesi gereğince kurulması gereken ön mali kontrol sisteminin kurulmadığı görülmüştür.

Belediyede iç denetçi kadrosu ihdas edilmediğinden iç denetim birimi kurulmamıştır.

Kurumun tüm birimlerinde yapılan işlerin iş tanımları yapılmış, bu işlerin süreçleri ve/veya iş akış şemaları çıkarılmıştır.

Yönetimin ihtiyaç duyduğu gerekli bilgileri ve raporları üretecek ve analiz yapma imkânı sunacak bir yönetim bilgi sistemi vardır. Sistem mevzuata uygun şekilde ihtiyacı karşılamaktadır.

Faaliyet sonuçları ve değerlendirmeler idare faaliyet raporunda gösterilmekte ve duyurulmaktadır.

İç Kontrol İzleme ve Yönlendirme Kurulu görevlendirilmemiştir. İç Kontrol Standartlarına Uyum Eylem Planı (18 kamu iç kontrol standardı ve bu standartları sağlayan 79 genel şartı içerecek şekilde) hazırlanmamıştır.

İç Kontrol Standartlarına Uyum Eylem Planında yer alan eylemlerin gerçekleşme sonuçları izlenmemekte, planın revize edilmesi çalışmalarının takibi yapılmamakta ve raporlanmamaktadır.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Derince Belediyesi 2018 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan; geçerli finansal raporlama çerçevesi kapsamındaki mali rapor ve tablolarının, "Denetim Görüşünün Dayanakları" bölümünde belirtilen hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

www.balioglu.net

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Kaba İnşaatı Biten Ancak Henüz Tamamlanmayan Binalara Ait Giderlerin Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabından Binalar Hesabına Alınması

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 258- Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabının niteliğini düzenleyen 204'üncü maddesinde bu hesabın, yapımı süren maddi duran varlıklar için yapılan her türlü madde ve malzeme ile işçilik ve genel giderlerin; geçici ve kesin kabul usulüne tabi olan hallerde geçici kabulün yapıldığını gösteren tutanağın idarece onaylandığı tarihte, diğer hallerde işin fiilen tamamlandığını gösteren belgenin düzenlendiği tarihte, ilgili maddi duran varlık hesabına aktarılıncaya kadar izlenmesi için kullanılacağı,

258- Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabının işleyişini düzenleyen 205'inci maddesinde ise gerek yılı içerisinde gerekse yıllara sari olarak yapımı süren ve tamamlandığında ilgili maddi duran varlık hesabına aktarılacak tutarların bu hesaba borç, tamamlanıp geçici kabulü yapılan işlere ilişkin tutarların ise bu hesaba alacak kayıt edileceği,

hüküm altına alınmıştır.

Yukarıdaki mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, yapımı süren maddi duran varlıklar için yapılan her türlü madde ve malzeme ile işçilik ve genel giderlerin, ilgili maddi duran varlık hesabına aktarılıncaya kadar 258- Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında izleneceği, 258- Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabındaki tutarların geçici ve kesin kabul usulüne tabi olan hallerde geçici kabulün yapıldığını gösteren tutanağın idarece onaylandığı tarihte veya iş fiilen tamamlandığı tarihte bu hesaptan çıkartılıp ilgili maddi duran varlık hesabına aktarılacağı anlaşılmaktadır.

Belediyenin mali iş ve işlemleri incelendiğinde, "Hoca Ahmet Yesevi Camii Kaba İnşaatı Yapım İşi" ile "Yenikent Mahallesi Kapalı Pazar ve Sosyal Tesis Binası Kaba İnşaatı Yapım İşi" ihalelerinin yalnızca kaba inşaat olarak ihale edildiği ve kaba inşaatın yapımına ait giderlerin geçici kabule kadar 258- Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında izlendiği, geçici kabulden sonra yapı tamamen kullanıma hazır hale gelmemesine, işin yalnızca kaba inşaat olan kısmının bitmesine, bu işler için kaba inşaattan sonra ince işçilik ihalesine çıkılmasına rağmen, 258- Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabındaki 17.517.390,27 TL tutarın 252- Binalar Hesabına aktarıldığı ve dolayısıyla 252- Binalar Hesabının olması gerekenden 17.517.390,27 TL fazla olduğu görülmüştür.

www.balioglu.net

Kamu idaresi cevabında; "Bulgu doğrultusunda Muhasebe İşlem Fişi Düzenlenerek 252- Binalar Hesabında fazla görünen tutar, ilgili hesabı olan 258- Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabına aktarılarak düzeltme yapılmıştır. Bundan sonra bulgu da belirtilen mevzuatlar doğrultusunda işlem yapılacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edildiği belirtilmiştir. Ancak bulguda belirtilen muhasebe kaydının yılı içinde yapılmaması nedeniyle 2018 yılı Bilançosunda 252- Binalar Hesabının ve 258- Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabının hatalı tutarlar içermesine sebebiyet verilmiştir. Söz konusu hesaplar bakımından Bilanço doğru ve güvenilir bilgi içermemektedir.

BULGU 2: Belediye Şirketlerine Taşeron Şirketlerden Geçirilen İşçiler İçin Ayrılması Gereken Kıdem Tazminatı Karşılıklarının Muhasebe Kayıtlarında Yer Almaması

375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin geçici 24'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, geçişten önce alt işveren işçilerini kapsayan, Yüksek Hakem Kurulu tarafından karara bağlanan ve süresi en son sona erecek toplu iş sözleşmesinin, anılan madde kapsamında yer alan şirketlerce işçi statüsüne geçirilen işçilerin ücreti ile diğer mali ve sosyal haklarının belirlenmesinde esas alınacağı düzenlenmiştir.

Bu toplu iş sözleşmesinin "Kıdem Tazminatı, Hesaplanması ve Ödenmesi" başlıklı son maddesinde iş sözleşmesi İş Kanunu'nda belirtilen hallerde sona eren işçiye, her tam hizmet yılı için 35 günlük kıdem tazminatı ödeneceği hususu düzenlenmiştir.

Taşeron şirketlerde çalıştırılan işçilerin kadroya geçirilmesi amacıyla kurulan Derince Personel A.Ş. ile Derince Belediyesi arasında imzalanan Hizmet Alımı Sözleşmesi'nin "Sözleşmenin türü ve bedeli" başlıklı 6'ncı maddesinde, bu sözleşmenin birim fiyat sözleşme olduğu, yukarıda bahsi geçen toplu iş sözleşmesinin işçi statüsüne geçirilen işçilerin ücret ve diğer mali ve sosyal haklarının belirlenmesinde esas alınacağı, bu bedellerin hakediş karşılığında şirkete ödeneceği hükme bağlanmıştır.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 47 Borç ve gider karşılıkları hesabıyla ilgili 329'uncu maddesinde bu hesap grubunun, mevzuatı gereğince belirlenen esaslar çerçevesinde ayrılacak uzun vadeli her türlü borç ve gider karşılığının izlenmesi için kullanılacağı, borç ve gider karşılıklarının niteliklerine göre bu grup içindeki 472- Kıdem tazminatı karşılığı hesabı ve 479- Diğer borç ve gider karşılıkları hesabından oluştuğu,

www.balioglu.net

Mezkur Yönetmelik'in 472- Kıdem tazminatı ve 479- Diğer borç ve gider karşılıkları hesaplarıyla ilgili maddelerinde; 472- Kıdem tazminatı karşılığı hesabının, ilgili mevzuatı uyarınca belirlenecek esaslar çerçevesinde ayrılacak uzun vadeli kıdem tazminatları karşılıklarının izlenmesi için kullanılacağı, 479- Diğer borç ve gider karşılıkları hesabının ise uzun vadeli diğer borç ve gider karşılıklarının izlenmesi için kullanılacağı hükme bağlanmıştır.

Her ne kadar belediye şirketlerinde kadroya geçirilerek çalıştırılan işçilerin kıdem tazminatını belediye şirketleri ödeyecek olsa da yukarıda ifade edilen Hizmet Alımı Sözleşmesi'nin 6'ncı maddesi gereği belediyeler işçilerin kıdem tazminatını hakediş karşılığında ödeme yükümlülüğüne girmiştir. Yani şirketler, işçiler için kıdem tazminatı karşılığı ayıracak, iş sözleşmesi, İş Kanunu'nda belirtilen hallerde sona eren işçiye ödeyeceği kıdem tazminatını birim fiyat olarak hakedişe ekleyecek, belediyeler de bu tutarları şirketlere ödeyecektir. Bu sebeple, Belediyenin gelecekte kendisi için yükümlülük doğuracak söz konusu işçilerin kıdem tazminatı ödemeleri için karşılık ayırması gerektiği halde herhangi bir karşılık ayırmadığı öte yandan yapılan araştırma neticesinde söz konusu işçilerin kıdem tazminatının 5.404.003,21 TL olduğu dolayısıyla Kurumun mali tablolarında 5.404.003,21 TL'lik hataya sebebiyet verildiği düşünülmektedir.

www.balioglu.net

Kamu idaresi cevabında; "Söz konusu işçilere ait kıdem tazminatı yükümlülükleri 472.03- Taşeron İşçilerin Kıdem Tazminatı Karşılıkları Hesabına alınarak bulgu doğrultusunda işlem yapılmıştır." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edildiği ve kıdem tazminatı yükümlülüklerinin 472- Kıdem Tazminatı Karşılıkları Hesabında izlenmeye başlandığı belirtilmiştir. Ancak bulguda da belirtildiği üzere Belediyenin şirketinde çalışan işçiler için kıdem tazminatı karşılığı ayırması gereken Belediye değil bahsi geçen Şirket'tir. Belediye ise Şirket ile yaptığı sözleşme gereği kıdem tazminatı yükünü üzerine aldığından bunun için kendisinin de bir karşılık ayırması ancak bu karşılığı, işçiler belediye işçisi olmadığından, 479- Diğer Borç ve Gider Karşılıkları Hesabında izlemesi gerekmektedir. Ayrıca bulguda belirtilen muhasebe kaydının yılı içinde yapılmaması nedeniyle 2018 yılı Bilançosunda 479- Diğer Borç ve Gider Karşılıkları Hesabının hatalı tutarlar içermesine sebebiyet verilmiştir. Söz konusu hesap bakımından Bilanço doğru ve güvenilir bilgi içermemektedir.

BULGU 3: Hazineye Ait Taşınmazların Satış Tutarları Üzerinden Hesaplanıp Belediyeye Aktarılması Gereken Payların Belediyenin Vergi Borcuna Mahsup Edilmesine Rağmen Belediyenin Mahsup Edilen Bu Tutarları Borç Kayıtlarından Düşmemesi

4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un "Taksitle ödeme, satış bedelinden pay verilmesi, belediyelere devir" başlıklı 5'inci maddesinde, belediye ve mücavir alan sınırları içindeki Hazineye ait taşınmazların satış bedellerinin tahsil edilen kısmından öncelikle yerinde muhafaza edilemeyen yapıların tasfiyesinde kullanılmak şartıyla % 10'unun ilgili belediyelerin 20.7.1966 tarihli ve 775 sayılı Kanun hükümlerine göre oluşturulan fon hesabına aktarılacağı, kalan kısmından ise ilgili belediyeye % 30, varsa büyükşehir belediyesine % 10 oranında pay verileceği hükme bağlanmıştır.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 368- Vadesi Geçmiş Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Vergi ve Diğer Yükümlülükler Hesabıyla ilgili maddelerinde bu hesabın, kanuni süresinde ödenmeyen vergi ve diğer yükümlülüklerin izlenmesi için kullanılacağı, vergi ve diğer yükümlülüklerin vadesi geçtiğinde, ertelendiğinde veya taksitlendirildiğinde bu hesabın alacak çalışacağı, bu hesapta kayıtlı tutarlardan ilgili kurumlara ödeme yapıldığında ise bu hesabın borç çalıştırılacağı hususu düzenlenmiştir.

www.balioglu.net

Belediyenin mali iş ve işlemleri incelendiğinde, 4706 sayılı Kanun'un yukarıda sözü edilen 5'inci maddesi gereği Belediyenin alması gereken paylarının Kocaeli Defterdarlığı tarafından tahakkuk ettirildiği ancak bu payların Belediye hesabına aktarılmayarak yapılandırılmış vergi borçlarına mahsup edildiği görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin yukarıda yer alan ilgili maddesine göre, Belediyenin 368- Vadesi Geçmiş Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Vergi ve Diğer Yükümlülükler Hesabında kayıtlı borç tutarlarından ilgili kurumlara ödeme yapıldığında, ödeme yapılan tutarların bu hesaptan çıkarılması gerekmektedir. Ancak Kocaeli Defterdarlığı tarafından tahakkuk ettirilip vergi dairesine Belediye borçlarına mahsuben gönderilen 453.695,18 TL'nin Belediyenin muhasebe kayıtlarına yansıtılmadığı; böylece 368- Vadesi Geçmiş Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Vergi ve Diğer Yükümlülükler Hesabının olması gerekenden 453.695,18 TL kadar fazla olduğu görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; "Kocaeli Defterdarlığı ve Derince Vergi Dairesi ile gerekli yazışmalar yapılmış ilgili tahakkuk ve mahsup fişleri dikkate alınarak, bulguda belirtilen tutar

muhasebe kayıtlarına işlenmiştir. Bundan sonra bulguda belirtilen mevzuatlar doğrultusunda işlem yapılacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edildiği belirtilmiştir. Ancak kamu idaresi cevabında belirtilen muhasebe kaydının yılı içinde yapılmaması nedeniyle 2018 yılı Bilançosunda 368- Vadesi Geçmiş Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Vergi ve Diğer Yükümlülükler Hesabının hatalı tutarlar içermesine sebebiyet verilmiştir. Söz konusu hesap bakımından Bilanço doğru ve güvenilir bilgi içermemektedir.

BULGU 4: Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabının Konusuna Giren Alacakların Bir Kısmının Faizlerinin Bu Hesapta İzlenmemesi

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 122- Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabının işleyişini düzenleyen 93'üncü maddesinde, gelirlerden tecilli ve tehirli alacaklar hesabında kayıtlı alacaklar için tahakkuk ettirilen tecil faizi tutarının bu hesaba borç, 600-Gelirler Hesabına alacak kaydedileceği, bu hesapta kayıtlı alacaklardan, nakden veya mahsuben yapılan tahsilatların bu hesaba alacak, ilgili hesaplara borç kaydedileceği hükme bağlanmıştır.

www.balioglu.net

Belediyenin mali iş ve işlemleri incelendiğinde, 18.05.2018 tarihinde 7143 Sayılı Vergi ve Diğer Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun'un çıkmasıyla beraber Belediyenin bu kanun kapsamındaki alacaklarını tecil veya tehir ettiği ancak tecil veya tehir edilen alacakların tahakkuk eden tecil faizlerini 122- Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabında izlemediği dolayısıyla 122- Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabının Bilançoda eksik gösterildiği tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; "Tecil ve tehir edilen alacakların tecil faizleri tahsilat aşamasında tahakkuk ettiğinden 2019 yılı Bilançosunda 7143 sayılı Kanun ile ilgili faizler bu hesapta izlenmektedir. Bulgu doğrultusunda işlem yapılmaya devam edilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak bulguda konu edilen tecil faizi, idarenin cevabında belirtildiği gibi tecil ve tehir edilen alacaklar için tahsilat aşamasında tahakkuk etmeyip, 7143 Sayılı Vergi ve Diğer Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun'un "Ortak hükümler" başlıklı 9'uncu maddesine göre bu Kanun hükümlerinden yararlanmak isteyenler borçlarını yapılandırmak için İdareye başvurduklarında kendilerine tercih ettikleri taksit süresine uygun ödeme planı verildiğinde tahakkuk etmektedir. Dolayısıyla

tecil ve tehir edilen alacağın faizleri asıl borçla beraber başvuru sırasında belli olmaktadır. Bu sebeple 7143 Sayılı Vergi ve Diğer Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun kapsamında borçlarını yapılandırmak isteyenler İdareye başvurduğunda tecil ve tehir edilen alacakların Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin ilgili maddelerine göre asıl alacakla birlikte tecil faizlerinin de 122- Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabında izlenmesi gerekmektedir. Ancak söz konusu tecil ve tehir edilen alacakların faizleri 122- Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabında izlenmediği için 2018 yılı Bilançosunda 122- Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabı hatalı bilgi içermektedir.

BULGU 5: Emanetler Hesabına Hatalı Kayıt Yapılması

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 333- Emanetler Hesabının niteliğini düzenleyen 260'ıncı maddesinde bu hesabın, emanet olarak nakden veya mahsuben tahsil edilen tutarların izlenmesi için kullanılacağı,

368- Vadesi Geçmiş Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Vergi ve Diğer Yükümlülükler Hesabının niteliğini düzenleyen 278'inci maddesinde ise bu hesabın kanuni süresi içerisinde ödenmeyen vergi ve diğer yükümlülükler ile ertelenen veya taksitlendirilen vergi ve diğer yükümlülüklerin erteleme veya taksitlendirme vadesinin bir yılı aşmayan kısımlarının izlenmesi için kullanılacağı,

hükme bağlanmıştır.

Belediyenin mali iş ve işlemleri incelendiğinde,

- İzmit Atık ve Artıkları Arıtma Yakma ve Değerlendirme Anonim Şirketine olan ve nakden veya mahsuben tahsilat suretiyle oluşmamış ve yapılandırılmış 520.000,00 TL'lik borcun,

- Sosyal Güvenlik Kurumuna vadesi geçtiği halde ödenmemiş olup yapılandırılan ve yine nakden veya mahsuben tahsilat suretiyle oluşmamış 266.000,00 TL'lik prim borcun,

yukarıdaki mevzuat hükümlerine aykırı şekilde 333- Emanetler Hesabında izlendiği görülmüştür.

Söz konusu vadesi geçmiş ve yapılandırılmış borç tutarlarının mevzuatına uygun olarak, 368- Vadesi Geçmiş Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Vergi ve Diğer Yükümlülükler

www.balioglu.net

Hesabında izlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Bahse konu borçlar 2004 yılında yapılan uzlaşma borçları olup, bulgu doğrultusunda 438.12.99 Diğer Yükümlülükler Hesabına aktarılarak gerekli düzeltmeler yapılmıştır." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edildiği belirtilmiştir. Ancak bulguda belirtilen muhasebe kaydının yılı içinde yapılmaması nedeniyle 2018 yılı Bilançosunda 30- Faaliyet Borçları hesap grubu hatalı tutarlar içermektedir. Söz konusu hesaplar bakımından Bilanço doğru ve güvenilir bilgi içermemektedir.

BULGU 6: Bir Yıldan Uzun Vadede İade Edilmek Üzere Alınan Teminatların Hatalı Muhasebeleştirilmesi

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 330- Alınan Depozito ve Teminatlar Hesabının niteliğini düzenleyen 257'nci maddesinde bu hesabın, mevzuatları gereği belirli olmayan bir vadeyle, vadesiz ve/veya bir yıldan kısa vade ile nakden veya mahsuben tahsil edilen depozito ve teminatların izlenmesi için kullanılacağı,

430- Alınan Depozito ve Teminatlar Hesabının niteliğini düzenleyen 320'nci maddesinde ise, bu hesabın mevzuatları gereği nakden veya mahsuben tahsil edilen ve bir yıldan uzun vadede iade edilecek olan depozito ve teminatların izlenmesi için kullanılacağı,

hususları düzenlenmiştir.

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun "Kesin Teminat" başlıklı 54'üncü maddesinde taahhüdün, sözleşme ve şartname hükümlerine uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak amacıyla, sözleşme yapılmasından önce müteahhit veya müşteriden ihale bedeli üzerinden hesaplanmak suretiyle % 6 oranında kesin teminat alınacağı,

"Kesin teminatın geri verilmesi" başlıklı 56'ncı maddesinde ise kesin teminatın, taahhüdün sözleşme ve şartname hükümlerine uygun biçimde yerine getirildiği usulüne göre anlaşıldıktan ve müteahhidin bu işten dolayı idareye herhangi bir borcunun olmadığı tespit edildikten sonra, Sosyal Güvenlik Kurumundan ilişiksiz belgesinin getirilmesi halinde, tümünün müteahhide geri verileceği,

hükme bağlanmıştır.

Yukarıdaki mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, belirli olmayan bir

www.balioglu.net

vadeyle, vadesiz ve/veya bir yıldan kısa vade ile nakden veya mahsuben tahsil edilen depozito ve teminatların 330- Alınan Depozito ve Teminatlar Hesabında, bir yıldan uzun vadede iade edilmek üzere nakden veya mahsuben tahsil edilen depozito ve teminatların ise 430- Alınan Depozito ve Teminatlar Hesabında izlenmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Belediyenin 2886 sayılı Kanun kapsamında yapmış olduğu kiralamaları incelendiğinde, üç yıllığına kiralanmış su fabrikası için 542.160,00 TL'lik kesin teminatın müteahhitten mahsuben tahsil edildiği, Kanun hükümleri gereği taahhüdün sözleşme ve şartname hükümlerine uygun biçimde yerine getirildiği anlaşıldığında ve Sosyal Güvenlik Kurumundan ilişiksiz belgesi getirildiğinde üçüncü yılın sonunda iade edilecek olan teminatların 430- Alınan Depozito ve Teminatlar Hesabı yerine 330- Alınan Depozito ve Teminatlar Hesabında izlendiği ve böylece 330- Alınan Depozito ve Teminatlar Hesabının olması gerekenden 542.160,00 TL fazla olduğu görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; "330- Alınan Depozito ve Teminatlar Hesabında fazla görünen tutar, ilgili hesabı olan 430-Alınan Depozito ve Teminatlar Hesabına aktarılarak düzeltme yapılmıştır. Bundan sonra bulguda belirtilen mevzuatlar doğrultusunda işlem yapılacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edildiği belirtilmiştir. Ancak bulguda belirtilen muhasebe kaydının yılı içinde yapılmaması nedeniyle 33- Emanet Yabancı Kaynaklar hesap grubunun hatalı tutarlar içermesine sebebiyet verilmiştir. Söz konusu hesaplar bakımından Bilanço doğru ve güvenilir bilgi içermemektedir.

www.balioglu.net

8. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Sosyal Güvenlik Kurumu Ek Karşılık Primlerinin Tahakkuk Kaydının Hatalı Muhasebeleştirilmesi

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 81'inci maddesinin birinci fıkrasının (h) bendinde, sigortalılara bağlanan veya bağlanacak vazife malüllüğü aylıkları ile bunların hak sahiplerine bağlanacak ölüm aylıklarının karşılığı olmak üzere, bu kapsamdaki sigortalılar için kamu idarelerinin bütçelerinden ayrılan sosyal güvenlik kurumlarına devlet primi ödeneklerinin %20'si oranında ek karşılık primi alınacağı ve ayrılan ek karşılık priminin tamamının kurum bütçelerinin yetkili makamlarca onaylanarak yürürlüğe girdiği tarihi takip eden ay başlarından itibaren altı ay içinde ve aylık eşit taksitlerle ödeneceği hükme bağlanmıştır.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 320- Bütçe Emanetleri Hesabına ilişkin işlemleri düzenleyen 249'uncu maddesinde, herhangi bir tutarın bütçe emanetine alınabilmesi için hizmetin yapılmış veya malın teslim edilmiş olmasının gerekmekte olduğu,

329- Diğer Çeşitli Borçlar Hesabının niteliğini düzenleyen 254'üncü maddesinde ise diğer çeşitli borçlar hesabının, 32- Faaliyet Borçları grubu içindeki hesap kalemlerinden hiçbirinin kapsamına alınamayan ve vadesi bir yıl veya faaliyet dönemi ile sınırlı borçların izlenmesi için kullanılacağı,

hususları düzenlenmiştir.

Yukarıdaki mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde kamu idarelerinin, sigortalılara bağlanan veya bağlanacak vazife malullüğü aylıkları ile bunların hak sahiplerine bağlanacak ölüm aylıklarının karşılığı olmak üzere, bu kapsamdaki sigortalılar için sosyal güvenlik kurumlarına devlet primi ödeneklerinin %20'si oranında ek karşılık primini bütçelerinden ayırması ve Sosyal Güvenlik Kurumuna ödenmek üzere ayrılan bu tutarı 329- Diğer Çeşitli Borçlar Hesabında izlemesi gerekmektedir.

Belediyenin mali iş ve işlemleri incelendiğinde, yukarıda sözü edilen ek karşılık primlerinin mal veya hizmet alımı konusuna girmemesine rağmen 320- Bütçe Emanetleri Hesabında izlendiği, ek karşılık primlerinin 329- Diğer Çeşitli Borçlar Hesabında izlenmesi gerekmesine rağmen 320- Bütçe Emanetleri Hesabında izlenmesi sonucu da 320- Bütçe

www.balioglu.net

Emanetleri Hesabında 98.600,00 TL'lik hataya sebebiyet verildiği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; "Ek karşılık primleri muhasebe işlem fişi düzenlenerek 320- Bütçe Emanetleri Hesabından çıkarılarak 329- Diğer Çeşitli Borçlar Hesabına alınmıştır. Bundan sonra bulgu doğrultusunda 329- Diğer Çeşitli Borçlar Hesabında izlenecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edildiği belirtilmiştir. Ancak bulguda belirtilen muhasebe kaydının yılı içinde yapılmaması nedeniyle 2018 yılı Bilançosunda 32- Faaliyet Borçları hesap grubu hatalı tutarlar içermektedir. Söz konusu hesap grubu bakımından Bilanço doğru ve güvenilir bilgi içermemektedir.

BULGU 2: Özel Kesim Tahvil, Senet ve Bonoları Hesabına Eksik Kayıt Yapılması

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 111- Özel Kesim Tahvil, Senet ve Bonoları Hesabının niteliğini ve işleyişini düzenleyen 79'uncu ve 80'inci maddelerinde özel kesim tahvil, senet ve bonoları hesabının, özel sektör tarafından çıkarılan ve muhasebe birimine intikal eden tahvil, senet ve bonoların izlenmesi için kullanılacağı, alacaklara karşılık olarak intikal eden özel kesim tahvil, senet ve bonoların nominal değerleri ile 111- Özel Kesim Tahvil, Senet ve Bonoları Hesabına borç kaydedileceği, söz konusu özel kesim tahvil, senet ve bonoların herhangi bir şekilde elden çıkarılması hâlinde ise kayıtlı değeri ile aynı hesaba alacak kaydedileceği hükme bağlanmıştır.

Belediyenin Türkiye Vakıflar Bankası Türk Anonim Ortaklığı Derince Şube Müdürlüğü ile yaptığı yazışmaları incelendiğinde 39518972 nolu yatırım hesabında bulunan 5.000.000- TL tutarındaki bononun 18.04.2018 tarihinde elden çıkarıldığı, bu işlem sonucunda elde edilen 5.000.000- TL nakdin 3.000.000 TL'sinin Belediyenin mevduat hesaplarına aktarıldığı, kalan 2.000.000- TL'si ile de 17.08.2018 vadeli yeni bir Vakıfbank bonosu alındığı anlaşılmıştır.

Bahse konu yazışmalara göre Belediyenin 18.04.2018'de vadesi dolan 111- Özel Kesim Tahvil, Senet ve Bonoları Hesabındaki 5.000.000 TL nominal değerli bonoyu aynı hesaba alacak kaydı yapmak suretiyle hesaplardan çıkarması, ardından yeni alınan 17.08.2018 vadeli 2.000.000 TL nominal değerli bonoyu ise yine aynı hesaba borç kaydı yapmak suretiyle muhasebe kayıtlarına alması gerekmektedir.

Belediyenin yukarıda bahsedilen işleme ilişkin yaptığı muhasebe kayıtlarının

www.balioglu.net

incelenmesinde ise bononun çıkış işleminin 5.000.000 TL üzerinden değil de 3.000.000 TL üzerinden yapıldığı, yeni alınan 2.000.000 TL tutarlı bononun ise muhasebe kayıtlarına yansıtılmadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; özetle; 18.04.2018 tarihinde süresi dolan 5.000.000 TL değerindeki bononun 3.000.000 TL değerindeki kısmının Belediye'nin vadesiz mevduat hesabına aktarıldığı, kalan 2.000.000 TL değerindeki kısmının süresi uzatıldığından muhasebe işlem fişinde çıkış tutarı 3.000.000 TL üzerinden ilgili hesaba alacak kaydedildiği, 2.000.000 TL'nin ilgili hesapta 17.08.2018 tarihi itibarı ile borç olarak kayıtlarda görünmekte olduğu, bundan sonra bulgu doğrultusunda işlem yapılmaya dikkat edileceği belirtilmiştir.

Sonuç olarak Belediye ile Banka arasında yapılan yazışmalarda da görüleceği üzere 18.04.2018 vade tarihli bonodan elde edilen 5.000.000- TL'nin 3.000.000 TL'sinin Belediyenin mevduat hesaplarına aktarıldığı ancak Belediyenin cevabında belirtildiği gibi kalan 2.000.000 TL değerindeki kısmının süresinin uzatılması gibi bir durumun söz konusu olmadığı, bu tarihte İdarece 17.08.2018 vadeli yeni bir Vakıfbank bonosu alındığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla bulguda konu edildiği üzere Belediyenin 18.04.2018'de vadesi dolan 111- Özel Kesim Tahvil, Senet ve Bonoları Hesabındaki 5.000.000 TL nominal değerli bonoyu aynı hesaba alacak kaydı yapmak suretiyle hesaplardan çıkarmasının, ardından yeni alınan 17.08.2018 vadeli 2.000.000 TL nominal değerli bonoyu ise yine aynı hesaba borç kaydı yapmak suretiyle muhasebe kayıtlarına almasının uygun olacağı düşünülmektedir. Bununla birlikte kamu idaresi tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edileceği ifade edilmiştir. Yapılacak işlemlerin takibi için bulgu konusu tespitin devam edip etmediği sonraki yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 3: İmar Planında Umumi Hizmetlere Ayrılmayan Yerlerin Kamulaştırılmasında Taşınmazın Emlak Vergisi Değeri İle Kamulaştırma Bedeli Arasında Çıkan Fark Üzerinden Cezalı Emlak Vergisi Tarhiyatı Yapılmaması

2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun "Vergilendirme" başlıklı 39'uncu maddesinde kamulaştırılan taşınmazın kamulaştırıldığı yıla ait emlak vergisi tarhına esas olan vergi değeri, kesinleşen kamulaştırma bedelinden az olduğu takdirde, kamulaştırma bedeli ile vergi değeri arasındaki fark üzerinden, cezalı emlak vergisi tarh olunacağı hükme bağlanmıştır.

1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu'nun "Ödeme süresi" başlıklı 30'uncu maddesinin yedinci fıkrasında ise devir ve ferağı yapılan bina ve arazinin, devir ve ferağın yapıldığı yıl ile

www.balioglu.net

geçmiş yıllara ait ödenmemiş emlak vergisinin ödenmesinden, devredenin devralan ile müteselsilen sorumlu olduğu ve devralanın mükellefe rücu hakkının saklı olduğu hususu düzenlenmiştir.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerine göre, kamulaştırılan taşınmazın kamulaştırıldığı yıla ait emlak vergisi tarhına esas olan vergi değeri, kesinleşen kamulaştırma bedelinden az olduğu takdirde, aradaki fark üzerinden, cezalı emlak vergisi tarhiyatı yapılması gerekmektedir. Yapılması gereken emlak vergisi tarhiyatının mükellefi ise taşınmazın ilk sahibidir.

Diğer yandan, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun "İmar planlarında umumi hizmetlere ayrılan yerler" başlıklı 13'üncü maddesinde imar programına alınan alanlarda kamulaştırma yapılıncaya kadar emlak vergisi ödenmesinin durdurulacağı, kamulaştırmanın yapılması halinde durdurma tarihi ile kamulaştırma tarihi arasında tahakkuk edecek olan emlak vergisinin, kamulaştırmayı yapan idare tarafından ödeneceği hüküm altına alınmıştır. Dolayısıyla kamulaştırılan taşınmaz imar planında umumi hizmete ayrılan yerlerden ise, imar programına alınma tarihi ile kamulaştırma tarihi arasında taşınmazın devirden önceki maliki adına herhangi bir emlak vergisi tarhiyatı yapılmamalıdır. Ancak imar planında umumi hizmete ayrılmayan yerlerin kamulaştırılması sırasında kamulaştırmanın yapıldığı yıla ait emlak vergisi değeri kesinleşen kamulaştırma bedelinden az olursa, taşınmazın devirden önceki malikine, belediye tarafından aradaki fark kadar cezalı emlak vergisi tarhiyatının yapılması gerekmektedir.

www.balioglu.net

Belediyenin kamulaştırma işlemlerinin incelenmesinde imar planında umumi hizmete ayrılmadığı halde kamulaştırılması gerçekleştirilen;

Sırrıpaşa Mahallesi, 19.K.IV.b-I.c pafta, 4508 ada 1 nolu parselde bulunan taşınmazların kamulaştırıldığı 2012 yılına ait emlak vergisi değeri toplam 104.264,00- TL iken kesinleşen kamulaştırma bedelinin toplamda 403.242,90- TL,

Sırrıpaşa Mahallesi, 19.K.IV.b pafta 4508 ada 8 ve 9 nolu parsellerde bulunan taşınmazların kamulaştırıldığı 2013 yılına ait emlak vergisi değeri 153.000,00- TL iken kesinleşen kamulaştırma bedelinin toplamda 966.125,00- TL,

olduğu ve söz konusu taşınmazların kamulaştırma bedeli ile emlak vergisi değeri arasındaki fark için Belediye tarafından herhangi bir tarhiyat yapılmadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; "Bulguda belirtilen kamulaştırmalar ile ilgili mahkeme süreci devam etmektedir. Mahkeme sonuçlandığında bulgu doğrultusunda emlak vergisi değeri farkı

için tarhiyat işlemi yapılacaktır.” denilmektedir.

Sonuç olarak bulguda adı geçen taşınmazlara ilişkin kamulaştırmalarla ilgili mahkeme süreçleri tamamlanmış, belirtilen kamulaştırma bedelleri mahkeme kararlarına istinaden belirlenmiş kesinleşmiş kamulaştırma bedelleridir. İdarece verilen cevapta devam eden mahkeme süreçlerinin hangi taşınmazlar için olduğu anlaşılmamaktadır. İdare tarafından bundan sonraki uygulamalarda bu doğrultuda işlem tesis edileceği belirtilmiştir. Yapılacak işlemlerin takibi için bulgu konusu tespitin devam edip etmediği sonraki yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 4: Emlak Vergisi Açısından Tasarrufu Kısıtlanan Taşınmazın Tecil Edilen Vergisinin Muhasebe Kayıtlarında İzlenmemesi

1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu’nun 30’uncu maddesinde, kanunlar veya diğer kamu düzeni koyan mevzuatla tasarrufu kısıtlanan bina, arsa ve arazinin vergisinin kısıtlamanın devam ettiği sürece 1/10 oranında tahsil olunacağı, 9/10’unun tecil edileceği hükmü bulunmaktadır.

www.balioglu.net

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği’nin 122-Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabının niteliğini düzenleyen 92’nci maddesinde bu hesabın, mevzuatı gereğince gelirlerden alacaklar hesabı veya gelirlerden takipli alacaklar hesabında kayıtlı tutarlardan içinde bulunulan mali yılsonunu geçmeyen bir süre ile tecil veya tehir edilen tutarların izlenmesi için kullanılacağı,

222- Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabının niteliğini düzenleyen 166’ncı maddesinde bu hesabın, mevzuatı gereğince gelirlerden alacaklar hesabı veya gelirlerden takipli alacaklar hesabında kayıtlı tutarlardan bir yılı aşan bir süreyle tecil veya tehir edilen tutarların izlenmesi için kullanılacağı,

hükme bağlanmıştır.

Yukarıdaki mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, tasarrufu kısıtlanan taşınmazlar için emlak vergisi tarh ve tahakkukunun diğer taşınmazlarda olduğu gibi emlak vergi değeri üzerinden yapılacağı, söz konusu vergi tahsil aşamasına geldiğinde ise tahakkuk ettirilen verginin 1/10’unun tahsil edileceği, 9/10’unun ise tecil edileceği, tecil edilen söz konusu 9/10’luk tutarın ise yukarıda anılan Muhasebe Yönetmeliği hükümleri gereği kısıtlamanın süresine göre 122- Gelirlerden tecilli ve tehirli alacaklar veya 222- Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabında izleneceği anlaşılmaktadır.

Belediyenin tasarrufu kısıtlanan taşınmazlara uyguladığı emlak vergisi uygulaması ve bunların muhasebe kayıtları incelendiğinde, tasarrufu kısıtlanan taşınmazların emlak vergisinin tahsili aşamasında verginin tahsil edilmeyip tecil edilen 9/10'luk kısmının tahakkuk kayıtlarında bekletildiği ve ilgisine göre 122- Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar veya 222- Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabına intikal ettirilmediği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; "Tasarrufu kısıtlanan taşınmazlara ilişkin emlak vergisi uygulamasında tahsil edilmeyen 9/10'luk kısım, kısıtlılık süresinin ne zaman sona ereceği belli olmadığı için tahakkuku kısıtlılık süresinin sona ermesinde sistem tarafından hesaplanarak tahakkuk ettirilmektedir. Programcı ile görüşülerek bulgu doğrultusunda işlem yapılacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edileceği belirtilmiştir. Ancak bulguda tespiti yapılan hususun sonucunda 2018 yılı Bilançosunda ilgisine göre 122- Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabının ve 222- Gelirlerden Tecilli ve Tehirli Alacaklar Hesabının hatalı tutarlar içermesine sebebiyet verilmiştir. Söz konusu hesaplar bakımından Bilanço doğru ve güvenilir bilgi içermemektedir.

www.balioglu.net

BULGU 5: Kesin ve Ek Kesin Teminatların İadesi ve Saklanması ile İlgili Olarak Mevzuata Aykırı İşlem Yapılması

A) Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun "Kesin ve Ek Teminatların Geri Verilmesi" başlıklı 13'üncü maddesinde taahhüdün, sözleşme ve ihale dokümanı hükümlerine uygun olarak yerine getirildiği ve yüklenicinin bu işten dolayı idareye herhangi bir borcunun olmadığı tespit edildikten sonra alınmış olan kesin teminat ve varsa ek kesin teminatların;

a) Yapım işlerinde; varsa eksik ve kusurların giderilerek geçici kabul tutanağının onaylanmasından sonra yarısı, Sosyal Sigortalar Kurumundan ilişiksiz belgesi getirilmesi ve kesin kabul tutanağının onaylanmasından sonra kalanının,

b) Yapım işleri dışındaki işlerde Sosyal Sigortalar Kurumundan ilişiksiz belgesinin getirildiği saptandıktan sonra; alınan mal veya yapılan iş için bir garanti süresi öngörülmesi halinde yarısı, garanti süresi dolduktan sonra kalanı, garanti süresi öngörülmeyen hallerde ise tamamının,

yükleniciye iade edileceği,

İşin konusunun piyasadan hazır halde alınıp satılan mal alımı olması halinde ise Sosyal

Güvenlik Kurumundan ilişiksiz belgesi getirilmesi şartı aranmayacağı,

hükme bağlanmıştır.

Yukarıda ifade edilen mevzuat hükümlerine göre piyasadan hazır halde alınıp satılan mallar haricinde ihaleli yapılan tüm alımlarda (mal, hizmet, yapım) kesin ve ek kesin teminatların kısmen veya tamamen iadesi yüklenici tarafından Sosyal Güvenlik Kurumundan ilişiksiz belgesinin getirilmesi şartına bağlanmıştır.

Sosyal Güvenlik Kurumu Prim ve İdari Para Cezası Borçlarının Hakedişlerden Mahsubu, Ödenmesi ve İlişiksizlik Belgesinin Aranması Hakkında Yönetmelik'in "Kesin Teminatın İadesi" başlıklı 7'nci maddesinde ise, idareye ihale konusu işle ilgili olarak işveren tarafından, borcunun bulunmadığına dair ilişiksizlik belgesinin ibraz edilmemesi halinde idarenin, kesin teminatın mevzuatına göre kısmen veya tamamen iadesi imkânının başladığı tarihten itibaren on beş gün içinde yüklenicinin ihale konusu işin yapıldığı süreye ilişkin borcunun olup olmadığını yazı ile Sosyal Güvenlik Kurumuna soracağı, yüklenicinin borcu yoksa Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından ilişiksizlik belgesi düzenleneceği ve teminatının iade edilebileceği, yüklenicinin borcu varsa teminat mektubu nakde çevrilerek borçları ödendikten sonra kalanının yükleniciye iade edilebilir hale geleceği hüküm altına alınmıştır.

www.balioglu.net

Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 14'üncü maddesine göre Sosyal Güvenlik Kurumu'ndan ilişiksizlik belgesi temin edilmesine rağmen yapım işlerinde kesin hesap ve kesin kabul tutanağının onaylanmasından, diğer işlerde ise işin kabul tarihinden veya varsa garanti süresinin bitim tarihinden itibaren iki yıl içinde idarenin yazılı uyarısına rağmen talep edilmemesi nedeniyle iade edilemeyen kesin teminat mektupları hükümsüz kalacak ve bankasına iade edilecektir.

Belediyenin aşağıda ayrıntısı verilen teminat mektuplarının bankalarına iade süreçleri incelendiğinde, işveren tarafından ihale konusu işle ilgili olarak borcunun bulunmadığına dair ilişiksizlik belgesinin ibraz edilmediği bunun üzerine söz konusu teminat mektuplarının kısmen veya tamamen iadesi imkanı başladıktan sonra yüklenicilerin ihale konusu işin yapıldığı süreye ilişkin borcunun olup olmadığının yazı ile Sosyal Güvenlik Kurumuna Belediye tarafından re'sen sorulması gerektiği halde sorulmadığı, söz konusu sorgulama yapılmadan teminatların hükümsüz hale geldikleri ve bunların bu şekliyle bankalarına iade edildiği görülmüştür.

Tablo 6: Süresi Dolan ve Hükümsüz Hale Gelen Kesin Teminat Mektupları

No	İşin Nevi	Geçerlilik Tarihi	İade Tarihi	Tutarı (TL)
1	Derince Kent Meydanı ve Yeraltı Otoparkı Dış Cephe Kaplama İşi	15.07.2009	27.07.2018	259.466,52
2	Muhtelif Müdürlüklerde Çalıştırılmak Üzere İşçilik Hizmet Alımı	2.02.2009	27.07.2018	31.800,00
3	Parke Yol ve Tretuvar İşi	21.12.2012	27.07.2018	15.000,00
4	Parke Yol ve Tretuvar İşi	15.02.2013	27.07.2018	28.494,00
5	Sosyal Tesis Kaba İnşaatı	15.07.2014	27.07.2018	22.740,00
6	Mekanik Malzeme Alımı	11.03.2016	27.07.2018	5.232,00
7	Prefabrik Beton Parke ve Bordür Mal alımı	31.12.2012	27.07.2018	9.198,00
8	Çocuk Oyun Grubu, Spor Aletleri Alımı	15.05.2015	27.07.2018	1.470,00
9	Yol ve Robotik Bariyer Yıkama	12.05.2009	1.08.2018	13.694,00
10	İdare Malı Asfaltın Serilmesi ve Sıkılaştırılması Hizmet Alımı	4.02.2009	1.08.2018	5.500,00
11	Park ve Bahçe Bakım Hizmet Alımı	1.12.2014	2.08.2018	122.500,00
12	Yeraltı Otoparkı ve Kent Meydanı Otoparkı Yapımı	15.04.2008	2.08.2018	240.000,00
13	Kent Meydanı ve Yeraltı Otoparkı Mekanik İşleri Yapımı	4.11.2009	2.08.2018	16.500,00
14	İşçilik Hizmet Alımı	29.12.2006	2.08.2018	15.840,00
15	Binek Araç Kiralama Hizmet Alımı	29.01.2009	2.08.2018	15.350,00
16	İşçilik Hizmet Alımı	31.12.2010	2.08.2018	108.000,00
17	İşçilik Hizmet Alımı	31.10.2012	2.08.2018	110.000,00

www.balioglu.net

B) Belediye tarafından iade edilen bazı kesin teminat mektuplarının iade süreci incelendiğinde, Çavuşlu Mahallesi İshakçılar Er Meydanı Alanı Yapılması Yapım işi, Özel Güvenlik Hizmeti Alım işi ve İlçemiz Muhtelif Cadde ve Sokaklarında İdare Malı Parke ve Bordür ve Hazır Beton ile Bakım, Onarım ve Yeni Kaldırım Yapılması Hizmet işlerine ait kesin teminatların iadesinde, yüklenicinin Sosyal Güvenlik Kurumundan işle ilgili ilişiksizlik belgesi getirmemesine, idare tarafından da söz konusu sorgulama için Sosyal Güvenlik Kurumu ile yazışma yapılmamasına rağmen teminat mektubunun yüklenicisine iade edildiği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; "Denetim Raporunda belirtilen hususta sehven yapılan uygulamanın mevzuat ve yönetmeliklerde belirtilen hükümlere göre yapılmasına dikkat edilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edileceği belirtilmiştir. Yapılacak işlemlerin takibi için bulgu konusu tespitin devam edip etmediği sonraki yıl denetimlerinde izlenecektir.

www.balioglu.net

BULGU 6: Asansör İşletme, Bakım ve Periyodik Kontrol Yönetmeliği'ndeki Usule Aykırı Periyodik Kontrol Ücreti Belirlenmesi ve Yönetmelik'e İstinaden İmzalanan Protokol'de Belirlenen İlgili İdare Paylarının Takip Edilmemesi

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Belediyelerin Yetkileri ve İmtiyazları*"* başlıklı 15'inci maddesinin (s) bendi gereğince belediye sınırları içerisinde, yapı ruhsatı veya yapı kullanma izni hangi idare tarafından verilmiş olursa olsun, hizmete sunulacak olan asansörlerin tescilini yapmak, ilgili teknik mevzuat çerçevesinde yıllık periyodik kontrollerini yapmak ya da yetkilendirilmiş muayene kuruluşları aracılığıyla yaptırmak, gerekli hâllerde asansörleri hizmet dışı bırakmak belediyelerin yetkisindedir.

Aynı Kanun'un "Belediye meclisi" başlıklı 17'nci maddesine göre belediyenin karar organı belediye meclisidir.

24.06.2015 tarihinde yayımlanan Asansör İşletme, Bakım ve Periyodik Kontrol Yönetmeliği'nin "Periyodik kontrol ücreti" başlıklı 20'nci maddesinde, periyodik kontrol ücretinin, komisyon kararı doğrultusunda tespit edilerek Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından tebliğ ile ilan edilen taban ve tavan fiyat aralığı esas alınarak ilgili idarenin karar organı tarafından belirleneceği, A tipi muayene kuruluşunun, bina sorumlusundan ve/veya asansör yaptırıcısından tahsil edeceği periyodik kontrol ücretinin azami % 10'unu, protokol yapacağı ilgili idareye aktaracağı, periyodik kontrol ücretinin ilgili idareye aktarılacak

kısmının, ilgili idarenin karar organı tarafından belirleneceği ve taraflar arasında imzalanacak protokolde yer alacağı hükmü bulunmaktadır.

Yukarıdaki mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, belediye sınırları içerisinde hizmete sunulacak asansörlerin tescilini yapmak, yıllık periyodik bakımlarını yapmak ya da yetkilendirilmiş muayene kuruluşları aracılığıyla yaptırmanın belediyelerin yetkileri dahilinde olduğu, belediyelerin karar organının belediye meclisi olduğu ve belediye ile yetkilendirilmiş muayene kuruluşu arasında yapılacak protokolde taban ve tavan fiyat esas alınarak belirlenmesi gereken periyodik kontrol ücretinin belediye meclisi tarafından belirlenmesi gerektiği ve ilgili idare olan Belediyeye aktarılacak periyodik kontrol ücretinin azami %10'unun yine belediyenin karar organı olan belediye meclisi tarafından belirleneceği anlaşılmaktadır.

Mezuata istinaden Derince Belediyesi ile Yüklenici arasında 22.08.2016 tarihinde imzalanan Protokol'ün "Asansör Periyodik Kontrol Bedeli" başlıklı 7'nci maddesinde, yüklenicinin bina sorumlusundan ve/veya asansör yaptırıcısından tahsil edeceği Katma Değer Vergisi hariç periyodik kontrol ücretinin %10'unu ilgili idare payı(İİP) olarak Derince Belediyesine yıllık periyotlarla makbuz karşılığında aktaracağı hususu düzenlenmiştir.

www.balioglu.net

Yapılan incelemede, Derince Belediyesi ile Yüklenici arasında imzalanan Protokol'deki, ilgili Bakanlık tarafından ilan edilen taban ile tavan fiyat aralığı esas alınarak belirlenen periyodik kontrol hizmet bedelinin ve periyodik kontrol ücretinin ilgili idare olan Derince Belediyesi'ne aktarılacak kısmının Belediye Meclisi tarafından belirlenmediği, Protokol'de belirlenen ilgili idare payının sözleşmenin imzalandığı tarihten beri firma tarafından İdareye aktarılmadığı ve İdare tarafından söz konusu tutarla ilgili herhangi bir takibin yapılmadığı görülmüştür.

Sonuç olarak, Belediye Meclisi tarafından belirlenmesi gereken periyodik kontrol hizmet bedelinin ve periyodik kontrol ücretinin ilgili idare olan Belediyeye aktarılacak kısmının Derince Belediye Meclisi tarafından belirlenmesi ve Yüklenici tarafından Belediyeye aktarılması gereken payların takip ve tahsilinin yapılması gerektiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; özetle; sonraki dönemlerde periyodik kontrol ücreti belirlenmesinin Asansör İşletme ve Periyodik Kontrol Yönetmeliği'nde belirlenen usule uygun yapılacağı, daha önceki yıllara ait ilgili idare paylarının takip ve tahsil edilmemesi konusunda ise bulgu doğrultusunda gerekli işlemlerin yapıldığı ve bu işlemlere ilişkin belgelerin tarafımıza

gönderildiği belirtilmiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edileceği belirtilmiştir. Yapılacak işlemlerin takibi için bulgu konusu tespitin devam edip etmediği sonraki yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 7: Belediyeye Ait Taşınmazların Mevzuatta Öngörülmediği Halde Pazarlık Usulüyle Kiraya Verilmesi

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun "Kapsam" başlıklı 1'inci maddesinde genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelerin, özel idare ve belediyelerin alım, satım, hizmet, yapım, kira, trampa, mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ve taşıma işlerinin bu Kanun'da yazılı hükümlere göre yürütüleceği,

"İlkeler" başlıklı 2'nci maddesinde bu Kanun'un yürütülmesinde, ihtiyaçların en iyi şekilde, uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasının ve ihalede açıklık ve rekabetin sağlanmasının esas olduğu,

"İhalelerde kapalı teklif usulünün esas olduğu" başlıklı 36'ncı maddesinde ise; bu Kanun'un 1'inci maddesinde yazılı işlere ilişkin ihalelerde, tekliflerin gizli olarak verilmesini sağlayan kapalı teklif usulünün esas olduğu,

hükme bağlanmıştır.

Yukarıdaki Kanun hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; ihalede açıklık ve rekabetin sağlanmasının, Kanun'un temel ilke ve prensiplerinden olduğu, bu ilke ve prensiplerin gereği olarak Kapalı Teklif Usulü'nün esas olduğu, diğer usullerin ise mevzuatta öngörülen belirli şartlar oluştuğunda uygulanabilecek usullerden olduğu anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan, mezkur Kanun'un "Pazarlık usulüyle yapılacak işler" başlıklı 51'inci maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde; kullanışlarının özelliği, idarelere yararlı olması veya ivediliği nedeniyle kapalı veya açık teklif yöntemleriyle ihalesi uygun görülmeyen, Devletin özel mülkiyetindeki taşınır ve taşınmaz malların kiralanması, trampası ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ile Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin kiralanması ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi işlerinin ihalesinin pazarlık usulü ile yapılabileceği hüküm altına alınarak, pazarlık usulünün kullanılabileceği durumlardan bir tanesi ayrıntılı düzenlenmiştir. Dolayısıyla 51'inci maddenin birinci fıkrasının (g) bendine göre yapılacak kiralama ihaleleri sadece Devletin özel mülkiyetindeki taşınır ve taşınmaz mallar ile Devletin hüküm ve tasarrufu

www.balioglu.net

altındaki yerler için söz konusu olabilecektir.

Kanun'un diğer maddelerinde Kanun'a tabi kurumlar için "idare" kavramı kullanılırken 51'inci maddenin birinci fıkrasının (g) bendinde "Devlet" kavramının kullanılması, Kanun Koyucu açısından "Devlet" kavramının "İdare" kavramından başka bir mana ve içeriği ifade ettiğini göstermektedir. Nitekim Kanun'un 75'inci maddesinde Devletin özel mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmaz malların gerçek ve tüzel kişilerce işgali üzerine, fuzuli şagilden ecrimisil isteneceği hükme bağlandıktan sonra, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Belediyenin yetkileri ve imtiyazları" başlıklı 15'inci maddesi ile 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 75'inci maddesi hükümlerinin belediye taşınmazları hakkında da uygulanacağı belirtilerek belediye taşınmazları ile devletin özel mülkiyetindeki taşınmazların ve devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin farklı kavramlar olduğu vurgulanmaktadır.

Bunun yanı sıra 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'un "Emanet suretiyle yapılacak işler" başlıklı 81'inci maddesinde emaneten yaptırılacak işler için işin bünyesine giren gerekli madde, araç ve gereçleri öncelikle bunları kendileri üreten veya yapan ve sermayesinin yarıdan fazlası tek başına veya birlikte Devlete, kamu iktisadi teşebbüslerine veya belediyelere ait olan kuruluşlardan doğrudan doğruya tarife, yoksa piyasa satış bedelleri üzerinden alınabileceği ifade edilerek Devlet ile belediye idaresi birbirinden tamamen ayrı değerlendirilmiştir.

www.balioglu.net

Nitekim Danıştay 13'üncü Dairesi 21.10.2008 tarih ve E:2007/4476, K: 2008/6874 sayılı kararında belediyenin mülkiyetindeki taşınmazın, 2886 sayılı Kanun'un 51'inci maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi uyarınca, pazarlık usulü ile turizm amaçlı tesis yapılmak ve işletilmek üzere mülkiyetten gayri ayni hak tesis edilmek suretiyle, (daimi ve sürekli üst hakkı kurulmak suretiyle) 30 yıllığına kiralanmasına ilişkin belediye encümeni kararını, belediyelere ait taşınmazların devletin özel mülkü ve devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerden olmadığı, bu nedenle 2886 sayılı Kanun'un 51'inci maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında kiralanmasının, trampasının ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi yoluyla devrinin, olanaklı olmadığı gerekçesiyle iptal eden mahkeme kararının hukuka uygun olduğunu hükme bağlamıştır.

Özetle, belediye taşınmazları devletin özel mülkiyetinde ya da devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmazlar kapsamında değerlendirilemeyeceğinden, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 51'inci maddesinin birinci fıkrasının (g) bendine göre kiralama ihalesine konu edilemeyecektir.

Belediyenin kiralama ihaleleri üzerinde yapılan incelemelerde, yukarıda yapılan tespit ve değerlendirmelere rağmen idarenin kendi mülkiyetindeki taşınmazlardan Sırrıpaşa(İbn-i Sina) Mahallesi, 19.J.2.C pafta, 1963 ada 19 parsel no'lu taşınmaz üzerinde bulunan aile sağlık merkezini, üç adet aile sağlık merkezini ve yirmi yedi adet baz istasyonu yerini 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 51'inci maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında kiraya verdiği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; özetle; Aile Sağlığı Merkezi ihalelerinde mahalle bazında hekim sayıları ve sorumlu hekimler İl Sağlık Müdürlükleri tarafından belirlenmekte olduğundan hekimlerin başka mahallede Aile Sağlığı Merkezi açmasını beklemenin usule uymadığı, bahse konu taşınmazın Aile Sağlığı Merkezi olarak kullanılmak üzere kiralanacağı ihaleye kimlerin katılabileceğinin zaten belli olduğu, belediyelerin Aile Sağlığı Merkezi için mahalle konaklarında yer ayırdığı ve bu alanlarda Devlet eliyle yürütülen hizmetler söz konusu olduğu için bu taşınmazların da kamu hizmet binaları olarak kabul edilmesi gerektiği ifade edilmiştir. Ayrıca 5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun "Belediyenin Yetki ve İmtiyazları" başlıklı 15'inci maddesinin (p) bendinde "Belediye malına karşı suç işleyenler Devlet malına karşı suç işlemiş sayılır." denilmekte olduğu belirtilerek sonraki ihalelerin "Açık İhale" şeklinde yapılmasına gereken özenin gösterileceği belirtilmiştir.

www.balioglu.net

Öte yandan bankamatik kiralanması ve baz istasyonu kiralanması ihalelerinde ise kiracı olmak isteyenler tarafından gelen talepler sonrasında ihale kararı alınmakta olduğundan rekabet ortamının oluşmadığı, bu sebepten ötürü pazarlık usulünün uygulandığı, bu durumun sürekli tekrar etmesi sonucu 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun "Ücrete tabi işler" başlıklı 97'nci maddesine uygun olarak söz konusu taşınmazlar için 06/11/2018 tarih ve 42 sayılı Belediye Meclisi Kararı ile yıllık bazda "yer gösterme hizmet bedeli"nin Belediye Gelirleri Tarifesi'ne eklenmesi suretiyle yer gösterme hizmetinin kiralama ihalesi kapsamı dışına çıkartıldığı, böylece Belediyenin rekabet ortamı oluşmayan bu durumu yasal mevzuata uyarak çözüme kavuşturduğu belirtilmiştir. Ayrıca İdare, bu durumlar için Kanun'da yeni düzenlemeler yapılması gerektiğini de ifade etmiştir.

Sonuç olarak Kurum cevabında aile sağlığı merkezlerinin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 51'inci maddesinin 1'inci fıkrasının (g) bendine göre pazarlık usulü ile ihale edilmek suretiyle kiraya verilmesine ilişkin olarak; mahalle bazında aile hekimi sayılarının ve sorumlu aile hekimlerinin İl Sağlık Müdürlükleri tarafından belirlendiği, bu hekimlerin başka bir mahallede görev yapmaları mümkün olmadığından ve Belediyece aile sağlığı merkezi

olarak kullanılacağı belirlemesi yapılmış taşınmazların İl Sağlık Müdürlükleri tarafından belirlenmiş ve o mahalleden sorumlu aile hekimleri dışında bir aile hekimi tarafından kiralanması mümkün olmadığından sözü edilen taşınmazların pazarlık usulü dışında bir yöntemle ihale edilmek suretiyle kiraya verilmesinin mümkün olmadığı, ancak yine de bulguda belirtilen hususlara riayet edileceği ve bundan sonra bahsi geçen taşınmazların açık ihale yöntemi ile kiraya verileceği belirtilmiştir.

Öncelikle bulgumuzda Belediyece aile sağlığı merkezi olarak kiraya verilmesi kararlaştırılmış taşınmazların açık ihale usulü ile kiraya verilmesi gerektiği yönünde bir değerlendirme yer almamaktadır. Bulgudaki değerlendirme söz konusu taşınmazların yine bulguda açıklanan gerekçelerle 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 51'inci maddesinin 1'inci fıkrasının (g) bendine göre pazarlık usulü ile ihale edilmek suretiyle kiraya verilemeyeceği yönündedir. Ayrıca 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu'nun "Kamuya ait taşınmazların kullanımı" başlıklı 4'üncü maddesinin ilk fıkrasında;

"*Hazine, belediye veya il özel idaresine ait taşınmazlardan aile sağlığı merkezi olarak kullanılması uygun görülenler, Maliye Bakanlığı, belediye veya il özel idarelerince bu amaçla kullanılmak üzere doğrudan aile hekimine kiraya verilebilir.*" denilmek suretiyle belediyelerin aile sağlığı merkezi olarak kullanılmasını uygun gördüğü yerleri aile hekimlerine ihale yapmaksızın doğrudan kiraya verebilecekleri hususu düzenlenmiştir. Dolayısıyla Kurum cevabında belirtilen sebepler ile aile sağlığı merkezlerinin mevzuata aykırı şekilde pazarlık usulü ile kiraya verilmesi yerine 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu'nun yukarıda sözü edilen 4'üncü maddesinin ilk fıkrası hükmü gereği aile hekimlerine ihale yapılmadan doğrudan kiraya verilmesinin mevzuata uygun olacağı değerlendirilmektedir.

Kurum cevabında ayrıca bankamatik yeri kiraya verilmesi ile baz istasyonu yeri kiraya verilmesi işlerinin pazarlık usulü ile ihale edilmesi uygulamasına son verildiği, bu hizmetlerin artık 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun 97'inci maddesine uygun şekilde, belirlenmiş tarife ücreti karşılığında "yer gösterme hizmeti" olarak talep edenlere sunulmaya başlandığı belirtilmiştir.

Aile sağlığı merkezlerinin pazarlık usulü ile aile hekimlerine kiraya verilmesi yukarıda yazılı gerekçelerle hukuken mümkün olmadığından ve ayrıca bu tür kiraya vermelerde pazarlık usulünün terkedileceği belirtildiğinden, bankamatik yeri kiraya verilmesi ile baz istasyonu yeri kiraya verilmesi işlerinin pazarlık usulü ile ihale edilmesi uygulamasına son verildiği ve bundan sonra uygulamanın 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun 97'inci maddesine göre

www.balioglu.net

yapılacağı belirtildiğinden bulgu konusu tespitin devam edip etmediği sonraki yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 8: Mevduat Faiz Gelirlerinin Net Tutar Üzerinden Muhasebeleştirilmesi

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 102- Bankalar Hesabının işleyişini düzenleyen 57'nci maddesinin altıncı fıkrasında, bankalarca tahakkuk ettirilerek banka hesaplarına aktarılan faiz tutarlarının bu hesaba ve bankaca tevkifat edilen tutarların 630- Giderler hesabına borç, faiz tutarının içinde bulunulan aya ait kısmının ise 600- Gelirler hesabına alacak kayıt edileceği hükme bağlanmıştır.

Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin "Gayri safilik ilkesi" başlıklı 39'uncu maddesinde gelir ve giderlerin, herhangi bir düzenleme veya standart ile aksi kararlaştırılmadıkça netleştirilmeden kaydedileceği hükme bağlanmıştır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinden anlaşılacağı üzere idarelerin, bankalarda açtırdıkları vadeli hesaplara tahakkuk ettirilen faiz gelirlerini muhasebeleştirirken net tutar üzerinden yani kesinti yapıldıktan sonraki haliyle değil, kesinti yapılan tutarı gösterecek şekilde brüt olarak muhasebe kayıtlarına alması gerekmektedir.

www.balioglu.net

Belediyenin vadeli mevduat hesap hareketleri ve muhasebe kayıtları incelendiğinde, İdare adına tahakkuk ettirilen mevduat faizlerinden bankaca tevkifat edilen tutarların 630- Giderler hesabında izlenmediği ve izlenmeyen söz konusu tutar kadar 600- Gelirler hesabının eksik çalıştırıldığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; "Bulgu doğrultusunda işlem yapılmaya başlanılmış olup, bundan sonraki işlemlerde uygulamaya devam edilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edileceği belirtilmiştir. Ancak bulguda tespiti yapılan hususun sonucunda 2018 yılı Faaliyet Sonuçları Tablosunda 600- Gelirler Hesabının ve 630- Giderler Hesabının hatalı tutarlar içermesine sebebiyet verilmiştir. Söz konusu hesaplar bakımından Faaliyet Sonuçları Tablosu doğru ve güvenilir bilgi içermemektedir.

BULGU 9: Taşınır Mal Yönetmeliği'ne Aykırı İşlemler Yapılması ve Yönetmelik'in İdareye Yüklediği Görevlerin Bir Kısmının Yerine Getirilmemesi

Taşınır Mal Yönetmeliği'nin "Belge ve cetveller" başlıklı 10'uncu maddesinde ihtiyaç

duyulduğunda kullanılmak üzere satın alınarak depolanan ya da arşivlenenler ile süreli yayınlardan ciltletilmiş olanlar hariç olmak üzere,

1) Satın alındığı andan itibaren tüketimi yapılan su, doğalgaz, kum, çakıl, bahçe toprağı, bahçe gübresi ve benzeri maddeler,

2) Tesis, makine, cihaz, taşıt ve iş makineleri ile demirbaşların servislerince yapılan bakım ve onarımlarında kullanılan yedek parçalar ile doğrudan taşıtların depolarına konulan akaryakıt, likit gaz (LPG) ve yağlar,

3) Kısa sürede tüketilen mutfak tipi tüpler ve yangın söndürme tüplerine yapılan gaz dolumları ile yazıcı kartuşlarının dolumları,

4) Dergi ve gazete gibi süreli yayınlar ile arşivlenme niteliği olmayan kütüphane materyalleri,

5) Bütçenin temsil ve tanıtma giderleri tertibinden makam için alınan yiyecek ve içecekler,

için Taşınır İşlem Fişi düzenlenmeyeceği,

"Dayanıklı taşınırların numaralandırılması" başlıklı 36'ncı maddesinde de giriş kaydı yapılan dayanıklı taşınırlara, taşınır kayıt yetkilisi tarafından bir sicil numarası verileceği, bu numara yazma, kazıma, damga vurma veya etiket yapıştırma suretiyle taşınırın üzerinde kalıcı olacak şekilde belirtileceği,

hükme bağlanmıştır.

Belediyenin taşınır işlemlerinin incelenmesinde,

- 2018 yılı içerisinde alınarak doğrudan tüketimi yapılan hazır beton, kum ve dolgu malzemesi, yol bakım onarım malzemesi, taşıt tanıma sistemi aracılığıyla alınan akaryakıt, envanterde bulunan araçların servislerince yapılan bakım ve onarımı için kullanılan yedek parçalar ve kısa sürede tüketilen mutfak tipi tüpler ile bütçenin temsil ve ağırlama giderleri için alınmış olan unlu gıda ve içecekler için mevzuatında düzenlenmeyeceği öngörüldüğü halde taşınır işlem fişi düzenlendiği,
- Envantere kayıtlı dayanıklı taşınırlar için sicil numarası verilmediği, daha önceki yıllarda bazı dayanıklı taşınırlar için verilmiş sicil numaralarının da taşınırların üzerinde kalıcı olacak şekilde belirtilmeği,

www.balioglu.net

görülmüştür.

Sonuç olarak, Belediyenin taşınır işlemlerini Taşınır Mal Yönetmeliği hükümlerine uygun şekilde yürütmesi gerektiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Belirtilen hususa dikkat edildiği halde Denetim Raporunda da belirtildiği üzere kısmen yerine getirilmeyen işlemlerin mevzuat ve yönetmeliklerde belirtilen hükümlere göre yapılması hususuna dikkat edilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edileceği belirtilmiştir. Özellikle envantere kayıtlı dayanıklı taşınırlar için İdarece herhangi bir sicil numarası verilmemesi hususu Belediye taşınırlarının korunması ve yönetimi açısından oldukça önemli olduğundan, yapılacak işlemlerin takibi için bulgu konusu tespitin devam edip etmediği sonraki yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 10: Bazı İhalelerin İhale Dokümanında Birbiriyle Çelişen Düzenlemeler Yapılması

www.balioglu.net

Tüm ihale uygulama yönetmeliklerinin ihale ve ön yeterlik dokümanının içeriğini düzenleyen maddelerinde ihale veya ön yeterlik dokümanında yapılan düzenlemelerin birbirine aykırı olamayacağı hükme bağlanmıştır.

Belediyenin ihalelerinin incelenmesi neticesinde aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir:

A) 2018/140981 ihale kayıt numaralı Hizmet Alımı ihalesine ait sözleşmenin 10.2'nci maddesindeki "*işyeri teslimi yapılmayacak ve sözleşmenin imzalandığı tarihten itibaren 5 gün içinde başlanacaktır*" hükmü ile Özel Teknik Şartname'nin 7.1'inci maddesindeki "*İdare, sözleşmenin imzalanmasından sonra 7 iş günü içinde Yükleniciye iş teslim tutanağı ile iş teslimi yapacak ve sözleşme süresi böylece başlatılacaktır.*" hükmünün işyeri teslimi açısından çelişmekte olduğu,

B) 2017/621707 ihale kayıt numaralı Mal Alımı ihalesine ait sözleşmenin 28'inci maddesindeki "*İdare ve Yüklenici arasında sözleşmenin uygulanmasına yönelik her türlü işlem yazılı yapılır*." hükmü ile Teknik Şartname'nin 3'üncü maddesindeki "*İdare ürün ihtiyacını yükleniciye telefon, mail veya faksla bildirecektir*." hükmünün çelişmekte olduğu, telefonla ihtiyaç bildirme yönteminin Sözleşme'deki hükme ters düştüğü,

C) 2018/164961 ihale kayıt numaralı Mal Alımı İhalesine ait sözleşmenin 28'inci maddesindeki "*İdare ve Yüklenici arasında sözleşmenin uygulanmasına yönelik her türlü işlem*

yazılı yapılır." hükmü ile Teknik Şartname'nin 3'üncü maddesindeki "*Malzeme talebi Yükleniciye fax veya telefon ile bildirilecek ve bu bildirimi müteakip en geç 24 saat ve mesai saatleri içinde malzeme teslim edilecektir*." hükmünün çelişmekte olduğu, telefonla ihtiyaç bildirme yönteminin sözleşmedeki hükme ters düştüğü,

D) 2018/141982 ihale kayıt numaralı Kentsel Tasarım Projeleri Hizmet Alımı ihalesine ait Sözleşme Tasarısı'nın 10.2'nci maddesindeki "*İşyeri teslimi yapılmayacak ve sözleşmenin imzalandığı tarihten itibaren 5 (beş) gün içinde işe başlanacaktır*." hükmü ile Teknik Şartname'nin 8.1'inci maddesindeki "*İdare, sözleşmenin imzalanmasından sonra 7 (yedi) iş günü içinde Yüklenici'ye iş teslim tutanağı ile iş teslimi yapacak ve sözleşme süresi böylece başlatılacaktır*." hükmünün işyeri teslimi açısından çelişmekte olduğu,

E) 2018/72951 ihale kayıt numaralı Çöp Konteyneri Alımı ihalesine ait sözleşmenin 28'inci maddesindeki " *İdare ve Yüklenici arasında sözleşmenin uygulanmasına yönelik her türlü işlem yazılı yapılır*." hükmü ile yine Sözleşme'nin 10.3.1'inci maddesindeki "*Malzeme ihtiyaç miktarlarını Yükleniciye fax, telefon veya mail yolu le bildirilerek talep edilecek ve bu bildirimi takip eden en geç 30 takvim günü içinde idareye teslim edilecektir*." hükmünün çelişmekte olduğu ve telefonla ihtiyaç bildirme yönteminin Sözleşme'deki bildirimlerin yazılı olması hükmüyle çeliştiği,

görülmüştür.

İhale dokümanında birbiri ile çelişen düzenlemeler yapılması İdarenin iradesinin ne olduğu konusunda isteklileri tereddüte düşürecek ve bu sebeple ihalelerde rekabeti engelleyecektir.

Kamu idaresi cevabında; "Mal alımı ihalelerinde özellikle arazi çalışmalarında taleplerin bir an önce yerine getirilmesi maksadı ile telefon ile bildirim yapılacağı belirtilmiştir. Ancak daha önce bu şekilde yapmış olduğumuz uygulamalara Denetim Raporunda belirtilen şekilde, yönetmelik hükümlerine göre düzenlenmesine dikkat edilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edileceği belirtilmiştir. Yapılacak işlemlerin takibi için bulgu konusu tespitin devam edip etmediği sonraki yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 11: Kamulaştırma Yapılmadan İhaleye Çıkılması

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 2'nci maddesinin beşinci fıkrasında, arsa temin

www.balioglu.net

edilmeden, mülkiyet ve kamulaştırma işlemleri tamamlanmadan ve gerekli olduğu halde imar durumu, tip yapılarda tatbikat, diğerlerinde avan projeleri ve bunlara dayalı keşifleri bulunmayan yapım işlerinde ihaleye çıkılamayacağı hükme bağlanmıştır.

Belediye tarafından 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na tabi olarak, arsa temin edilip üzerine bina ve halı saha yapılması ve bunların belli süre işletilerek yapının idareye süre sonunda devir edilmesini öngören "İdari ve Sosyal Tesis Binası ile Çim Halı Saha Yapım" işi ihalesinin kamulaştırma yapılmadan 06.03.2018 tarihinde gerçekleştirildiği görülmüştür.

Kamulaştırma yapılmadan ihaleye çıkılması, başlayan yapım işlerinin mülkiyet problemi sebebiyle durmasına sebebiyet verebilecektir.

Kamu idaresi cevabında; "Söz konusu işlemde Belediyemiz tarafından taşınmazın tamamının kamulaştırılmasına yönelik 31/01/2018 tarih ve 23 sayılı Belediye Encümen Kararı alınarak, bölgedeki gençlere, hanımlara, engellilere, ileri yaştakilere, öğrencilere ve mahalleliye hizmet için "idari ve sosyal tesis binası ile çim halı saha yapımı" ihalesi yapılmıştır. Belediyemiz meclisinin 10 (on) yıllık kiralama kararı mahkeme kararıyla iptal edildiğinden yapılan ihale de iptal edilmiş ve tüm imalatlar durdurulmuştur. Tarafımızca mülkiyet sorununun çözülerek tesisin kamuya kazandırılması ve fayda sağlaması için gerekli çalışmalar başlatılarak ivedi çözüm arayışına başlamış bulunmaktayız. Bu türde olan taşınmazların mülkiyetinin kamu idaresi eline geçmeden tasarrufta bulunulmaması için gereken özen gösterilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edileceği belirtilmiştir. Belirtilen hususlara uyulup uyulmadığı takip eden yıllar denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 12: Yapım İşlerinde All Risk Sigortasının Başlangıç ve Bitiş Tarihinin Sözleşme ve Yapım İşleri Genel Şartnamesine Uygun Olmaması

Yapım İşlerine Ait Tip Sözleşme'nin "İşin ve iş yerinin korunması ve sigortalanması" başlıklı 17'nci maddesine göre yükleniciler Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nde yer alan hükümler çerçevesinde "all risk" sigorta ve genişletilmiş bakım devresi teminatını içeren sigorta yaptırmak zorundadır.

Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin "İş ve işyerlerinin korunması ve sigortalanması" başlıklı 9'uncu maddesinin ilk fıkrasında yüklenicinin, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri

www.balioglu.net

Kanunu'nun 9'uncu maddesi hükümleri dahilinde; işyerlerindeki her türlü araç, malzeme, ihzarat, iş ve hizmet makineleri, taşıtlar, tesisler ile sözleşme konusu iş için, işin özellik ve niteliğine göre ihale dokümanında belirtilen şekilde, işe başlama tarihinden geçici kabul tarihine kadar geçen süre içinde oluşabilecek deprem, su baskını, toprak kayması, fırtına, yangın gibi doğal afetler ile hırsızlık, sabotaj gibi risklere karşı "inşaat sigortası (bütün riskler)", geçici kabul tarihinden kesin kabul tarihine kadar geçecek süreye ilişkin ise yürürlükteki İnşaat Sigortası (Bütün Riskler) Genel Şartları çerçevesinde kapsamı ihale dokümanında belirtilen genişletilmiş bakım devresi teminatını içeren sigorta yaptırmak zorunda olduğu,

Ödenen toplam hakediş tahakkuk tutarının (fiyat farkları dahil) poliçedeki sigorta bedelini aşması ve/veya poliçede öngörülen sigorta bitiş tarihinin süre uzatımı veya cezalı çalışma sebebiyle aşılması hallerinde, zeyilname ile sigorta bedelinin artırılması ve/veya sigorta süresinin uzatılmasının zorunlu olduğu,

hükme bağlanmıştır.

www.balioglu.net

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerinden, yapım işi ihalelerinde yüklenicinin işin başlangıç tarihinden geçici kabul tarihine kadar geçen sürelerde geçerli olacak şekilde bu süre içerisinde oluşabilecek deprem, su baskını, toprak kayması, fırtına, yangın gibi doğal afetler ile hırsızlık, sabotaj gibi risklere karşı inşaat sigortası (bütün riskler) yaptırmak zorunda olduğu, sigorta bitiş tarihinin süre uzatımı veya cezalı çalışma sebebiyle aşılması hallerinde, zeyilname ile sigorta bedelinin artırılması ve/veya sigorta süresinin uzatılmasının zorunlu olduğu anlaşılmaktadır.

Belediyenin yapım ihalelerinin incelenmesinde 2018/168901 ihale kayıt numaralı "İdare Malı Parke ve Bordür ve Hazır Beton İle Bakım, Onarım ve Yeni Kaldırım Yapılması İşi" ihalesinde işyeri tesliminin 28.05.2018 tarihinde yapılmış ve işe başlanmış olunmasına rağmen İnşaat (All Risk) Bütün Riskler sigortasının başlangıcının 10.07.2018 tarihi olduğu,

2017/432140 ihale kayıt numaralı "Hoca Ahmet Yesevi Camii Kaba İnşaatı Yapım İşi" ihalesinde ise işin bitiş tarihi olan 20.07.2018 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yükleniciye 30 günlük süre uzatımı verildiği halde İnşaat(All Risk) Bütün Riskler sigorta geçerlilik tarihinin ve ihale dokümanında belirtilen genişletilmiş bakım devresi teminatını içeren sigortanın geçerlilik tarihinin zeyilname ile uzatılmadığı,

İş artışı suretiyle sözleşme bedeli arttırılan yapım işlerinde ödenen toplam hakediş tutarı

poliçedeki sigorta bedelini aşmasına rağmen zeyilname ile sigorta bedelinin artırılmadığı,

görülmüştür.

All risk sigorta poliçelerinin mevzuata uygun olarak düzenlenmesi İdare açısından bir teminat olup, poliçelerin belirtilen şartları taşımaması halinde karşılaşılabilecek olumsuz durumların, İdareye külfet getirilebileceği aşikârdır. Bu bakımdan İdarenin, all risk sigortası poliçelerinin mevzuatta belirtilen şekilde düzenlenmesini sağlaması ve takibini yapması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Belirtilen hususa dikkat edildiği ve önem gösterildiği halde sehven yapılan uygulamaların mevzuat ve yönetmeliklerde belirtilen hüküm ve şartlara göre yapılması hususuna dikkat edilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edileceği ifade edilmiştir. Yapılacak işlemlerin takibi için bulgu konusu tespitin devam edip etmediği sonraki yıl denetimlerinde izlenecektir.

www.balioglu.net

BULGU 13: İdarece Yapılan İhalelerde İstenen Ticaret Sicili Gazetesi Örneğinin Son Ortaklık Durumunu Yansıtmaması

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'na göre ihale edilen mal, hizmet ve yapım işlerine ilişkin tip idari şartnamelerin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde isteklilerin tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirkülerini teklifleri kapsamında idareye sunmalarının zorunlu olduğu,

"Tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 31'inci maddesine göre ise söz konusu belgeleri teklif kapsamındaki diğer belgelerle idareye sunmayan isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılacağı,

hükme bağlanmıştır.

Belediye tarafından yapılan ihalelerde, bazı isteklilerin yukarıdaki şartname hükümlerine göre ihale teklif zarfında sunduğu ticaret sicili gazetelerinin son ortaklık

durumunu yansıtmadığı halde tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; "Belirtilen hususta sehven yapılan uygulamaların mevzuat ve yönetmeliklerde belirtilen hükümlere göre yapılması hususuna dikkat edilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edileceği belirtilmiştir. Yapılacak işlemlerin takibi için bulgu konusu tespitin devam edip etmediği sonraki yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 14: İhale Üzerine Bırakılan İsteklinin Sözleşme İmzalanmadan Önce Yasaklılık Teyidinin Yapılmamış Olması

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Teyit İşlemleri" başlıklı 30.5.2'nci maddesinde, başvuru veya ihale tarihi itibariyle tüm aday ve isteklilerin, ihale kararı ihale yetkilisince onaylanmadan önce ihale üzerinde kalan istekli ve varsa ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin, sözleşmenin imzalanacağı tarihte ise sadece ihale üzerinde kalan isteklinin ihalelere katılmaktan yasaklı olup olmadığının sorgulanacağı ve Kamu İhale Kurumu'ndan teyit ettirileceği,

Yasaklılık teyidi yapılırken aday ve istekliler ile bunların şahıs şirketi olmaları halinde tüm ortaklarının, sermaye şirketi olmaları halinde sermayesinin yarısından fazlasına sahip ortakları ile başvuru veya teklifi ya da sözleşmeyi imzalayan, başka bir ifade ile ihaleye katılan vekil ve temsilcilerinin de ihalelere katılmaktan yasaklı olup olmadığı sorgulanacağı ve Kamu İhale Kurumu'ndan teyit ettirileceği,

hükme bağlanmıştır.

Bu bağlamda, ihale üzerine kalan istekli ile bunun şahıs şirketi olması halinde tüm ortaklarının ihalelere katılmaktan yasaklı olup olmadığının sözleşmenin imzalanacağı tarih itibariyle Kamu İhale Kurumu'ndan teyit ettirilmesi gerekmektedir.

Yapılan incelemede Belediye tarafından ihalesi gerçekleştirilen 2018/84790 ihale kayıt numaralı "Zemin Kaplama Malzemesi Alımı" işinde sözleşmenin imzalandığı tarih 16.03.2018 iken sözleşmeyi imzalayan şahıs şirketi istekli ve ortaklarının ihalelere katılmaktan yasaklı olup olmadığı teyidinin sözleşme tarihi yerine 19.03.2018 tarihi itibariyle yapıldığı görülmüştür.

Söz konusu mevzuata aykırı uygulama, ihalelerden yasaklı istekliler üzerine ihale

www.balioglu.net

bırakılması ve söz konusu isteklilerle sözleşme imzalanması risklerini beraberinde getirecektir.

Kamu idaresi cevabında; "Belirtilen hususa dikkat edildiği halde yapılmış olan ihalelerimizden Denetim Raporunda belirtilen "Zemin Kaplama Malzemesi Alımı" ihalesinde sehven yapılan uygulamanın mevzuat ve yönetmeliklerde belirtilen hükümlere göre yapılması hususuna dikkat edilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edileceği belirtilmiştir. Yapılacak işlemlerin takibi için bulgu konusu tespitin devam edip etmediği sonraki yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 15: Doğrudan Temin Yöntemiyle Yapılan ve Belli Bir Süreyi Gerektiren Alımların Sözleşmeye Bağlanmaması

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Doğrudan temine ilişkin açıklamalar" başlıklı 22.1.1.3'üncü maddesinde doğrudan temin yöntemi ile alımı yapılacak malın tesliminin veya hizmetin ya da yapım işinin belli bir süreyi gerektirmesi durumunda, alımın bir sözleşmeye bağlanmasının zorunlu olduğu; bir defada yapılacak alımlarda sözleşme yapılmasının ise idarelerin takdirinde olduğu hüküm altına alınmıştır.

www.balioglu.net

Yapılan incelemede, Belediye tarafından doğrudan temin yöntemiyle yapılan ve belli bir süreyi gerektiren, aşağıda örnekleri verilen hizmet alımları için sözleşme imzalanmadığı görülmüştür.

Bu tür işlerin sözleşme yapılmadan gördürülmesi, işin nasıl ve hangi şartlarda yaptırılacağı, işin yapılamaması veya yapılan işte herhangi bir aksaklık çıkması durumunda ne yapılacağı, yüklenicinin hatası varsa bunun nasıl telafi edileceği vb. gibi hususların çözümsüz kalmasına sebebiyet verebilecektir.

Tablo 7: Sözleşme İmzalanması Gerektiği Halde Sözleşmesiz Yaptırılan İşler

Yevmiye No	İşin Adı
1082	Metal Profil Büktürme Hizmeti Alımı
1975	Kamyon Kiralama Hizmeti Alımı
2771	Çelik Konstrüksiyon ile Taşıyıcı Karkas Çerçeve Yapılması Hzm. Alımı
3779	Sıva ve Dekoratif Desen Verilmesi Hizmet Alımı

4190	İş Makinesi ve Kamyon Kiralama Hizmeti Alımı
4252	Taş Duvar Yapım Hizmeti Alımı
4488	Betonarme Döşeme Kesim İşi Hizmet Alımı
4871	Boyama SBR Yapılması Hizmet Alımı
5071	Mermer Kaplama Yapılması Hizmeti Alımı
5074	Taş Duvar Yapım Hizmeti Alımı
6353	Mini Ekskavatör Kiralama Hizmeti Alımı

Kamu idaresi cevabında; "Belirtilen hususta mevzuat ve yönetmeliklerde belirtilen hükümlere göre uygulama yapılması hususuna dikkat edilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edileceği belirtilmiştir. Yapılacak işlemlerin takibi için bulgu konusu tespitin devam edip etmediği sonraki yıl denetimlerinde izlenecektir.

www.balioglu.net

BULGU 16: Doğrudan Temin Kayıt Formunun Doldurulmaması ve Elektronik Kamu Alımları Platformu Üzerinde Kayıt Altına Alınmaması

Kamu İhale Genel Tebliği'nin Elektronik Kamu Alımları Platformu üzerinden yapılacak diğer işlemleri düzenleyen 30.9.2'nci maddesinde, doğrudan temin yoluyla yapılan alımların, takip eden ayın onuncu gününe kadar "Doğrudan Temin Kayıt Formu" doldurularak Elektronik Kamu Alımları Platformu üzerinde kayıt altına alınacağı hüküm altına alınmıştır.

Belediyenin mali iş ve işlemleri incelendiğinde, doğrudan temin yöntemiyle gerçekleştirilen alımlara ait Doğrudan Temin Kayıt Formunun doldurulmadığı görülmüştür.

Söz konusu formun doldurulmaması, 4734 sayılı Kanun'un 21 ve 22'nci maddelerindeki parasal limitler dahilinde yapılacak harcamalar için aynı Kanun'un 62'nci maddesinin (ı) bendi gereği Kamu İhale Kurulundan alınması gereken uygun görüşün alınamamasına sebebiyet verebilecektir.

Kamu idaresi cevabında; "Belirtilen hususta gerekli hassasiyet gösterilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda

işlem tesis edileceği ifade edilmiştir. Yapılacak işlemlerin takibi için bulgu konusu tespitin devam edip etmediği sonraki yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 17: Bütçe Emanetleri Hesabında Kayıtlı Tutarların Muhasebe Kayıtlarına Alındığı Sıraya Göre Ödenmemesi

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun "Ödenemeyen Giderler ve Bütçeleştirilmiş Borçlar" başlıklı 34'üncü maddesi uyarınca kamu idarelerinin nakit mevcudunun tüm ödemeleri karşılayamaması halinde giderler, muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre ödenir. Ancak, sırasıyla kanunları gereğince diğer kamu idarelerine ödenmesi gereken vergi, resim, harç, prim, fon kesintisi, pay ve benzeri tutarlara, tarifeye bağlı ödemelere, ilama bağlı borçlara, ödenmemesi halinde gecikme cezası veya faiz gibi ek yük getirecek borçlara ve ödenmesi talep edilen emanet hesaplarındaki tutarlara öncelik verilmesi gerekmektedir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin, 320- Bütçe Emanetleri Hesabının niteliği ve işleyişinin anlatıldığı 249 ve 250'nci maddeleri uyarınca mali yıl içerisinde veya sonunda ödeme emri belgesine bağlandığı halde, nakit yetersizliği veya diğer sebeplerle ilgililerine ödenemeyen tutarların izlenmesi için 320- Bütçe Emanetleri Hesabının kullanılması ve bütçe emanetlerine alınan tutarların muhasebe kayıtlarına alınma sırasına göre ilgililerine ödenmesi gerekmektedir.

www.balioglu.net

Yapılan inceleme neticesinde, bütçe giderlerinin gerçekleşmesi sırasında nakit yetersizliğinden dolayı 320- Bütçe Emanetleri Hesabına kaydedilen tutarların ilgililere ödenmesi aşamasında 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ve Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nde belirlenen öncelik sırasına uyulmadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; "Bulgu doğrultusunda işlem yapılmaya dikkat edilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edileceği belirtilmiştir. Yapılacak işlemlerin takibi için bulgu konusu tespitin devam edip etmediği sonraki yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 18: Meclis Üyelerinden Seçilen Belediye Başkan Yardımcısına Verilen Aylık Ödenek Tutarının Belediye Meclisi Tarafından Belirlenmemesi

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 49'uncu maddesinin yedinci fıkrasında norm

kadrosunda belediye başkan yardımcısı bulunan belediyelerde, norm kadro sayısına bağlı kalınmaksızın belediye başkanının, zorunlu gördüğü takdirde, meclis üyelerinden belediye başkan yardımcısı görevlendirebileceği, bu şekilde görevlendirilen meclis üyelerine belediye başkanına verilen ödeneğin 2/3'ünü aşmamak üzere belediye meclisi tarafından belirlenecek aylık ödeneğin verileceği ve taleplerine göre bir sosyal güvenlik kurumuyla ilişkilendirileceği hükme bağlanmıştır.

Belediyede yapılan incelemelerde, meclis üyelerinden seçilen belediye başkan yardımcısına, belediye başkanına verilen ödeneğin 2/3'ünü aşmadan aylık ödenek verildiği ancak verilen tutarın belediye meclisi tarafından belirlenmediği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; "Bulgu doğrultusunda gerekli Meclis Kararı alınmasına dikkat edilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edileceği belirtilmiştir. Yapılacak işlemlerin takibi için bulgu konusu tespitin devam edip etmediği sonraki yıl denetimlerinde izlenecektir.

www.balioglu.net

BULGU 19: Yapılacak Olan Ödemelerden Önce Aranılması Gereken Hak Sahiplerinin Vergi Borcu Olmadığını Gösteren Belgelerin Aranmaması veya Kapsamı Yanlış Vergi Borcu Belgelerinin Sunulmasına Rağmen Bu Belgelerin Kabul Edilip Ödeme Yapılması

30.6.2007 tarih ve 26568 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan A Seri No'lu 1 Sıra No'lu Tahsilat Genel Tebliğinin "V. Amme Alacağı Ödenmeden Yapılmayacak İşlemler İle İşlem Yapanların Sorumlulukları" bölümünde, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamına giren kurumların bu Kanun kapsamında hak sahiplerine 2.000 liranın üzerinde yapacakları ödemeler sırasında, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 22/A maddesine istinaden, kapsamı bu Tebliğ'de belirlenmiş borçlarının 2.000 lirayı aşması halinde ödeme yapılmayacağı hüküm altına alınmıştır.

Aynı bölümde, söz konusu kontrolün 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu kapsamına giren kurumların muhasebe birimlerince yapılacağı ve hak sahiplerinin 6183 Sayılı Kanun'un 22/A maddesine göre borcu bulunup bulunmadığını gösteren standart tipteki yazıların talep edilmesi halinde hak sahiplerine vergi dairelerinin bu tebliğde belirtilen ilgili birimlerince verileceği hususu düzenlenmiştir.

Yine aynı bölümün devamındaki hükümlere göre, vadesi geçmiş borç durumunu gösterir belge arama zorunluluğu getirilen kurum ve kuruluşlarca yapılacak ödemeler esnasında, tahsil dairelerinin verdiği bilgi ve belgeye istinaden kapsama giren alacak türlerinin toplam tutarının (vadesi geçmiş borç tutarı) 2.000 TL'yi aşması halinde, borç tutarının ilgili tahsil dairesine, bakiyesinin de yükleniciye ödenmesi gerekmektedir.

Yukarıda ifade edilen mevzuat hükümleri dikkate alınarak Belediyenin mali iş ve işlemleri incelendiğinde,

A) Bazı hakediş ödemelerinden önce hak sahiplerinin 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 22/A maddesine göre borcunun bulunup bulunmadığının kontrolünün yapılmadığı,

B) Bazı hakediş ödemelerinden önce hak sahiplerince 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 22/A maddesine göre borcunun bulunup bulunmadığını gösteren standart tipteki sorgulama evrakı yerine hakediş ödemelerinde kullanılmayacağı açık olan 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 10'uncu maddesinin dördüncü fıkrasının (d) bendi kapsamında alınan belgenin sunulduğu ve İdarenin bu belgeyi kabul ederek hak sahiplerine bu belgeye istinaden ödeme yaptığı,

görülmüştür.

Söz konusu mevzuata aykırı işlemler; ödeme yapılan kişilerin 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 22/A maddesi kapsamındaki borçlarının eksik tahsilatına sebebiyet verebilecektir.

Kamu idaresi cevabında; "Hakediş ödemelerinde 6183 Sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanununun 22/A maddesi kapsamındaki borçlarla ilgili belgenin sunulmasında bulgu doğrultusunda işlem yapılmaya devam edilecek ve daha dikkatli olunacaktır." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edileceği belirtilmiştir. Yapılacak işlemlerin takibi için bulgu konusu tespitin devam edip etmediği sonraki yıl denetimlerinde izlenecektir.

www.balioglu.net

BULGU 20: Belediyenin Kiraladığı Taşınmazlar İçin Akdedilen Sözleşmelerde Taşınmaz Kiralamalarına İlişkin Genelgeye Aykırı Hükümlerin Yer Alması

A) 08.10.2009 tarihinde çıkarılan Kamu İdarelerinin Taşınmaz Kiralamalarına İlişkin Genelge'ye göre, Kamu idarelerinin yapacakları sözleşmelerde, kira artış oranlarının belirlenmesi Genelge'de yer alan esaslar doğrultusunda gerçekleşecektir.

Anılan Genelge'nin "Kira Artış Oranı" ile ilgili getirdiği düzenlemeye göre, daha önceki yıllarda kiralanmış olup da, sonraki yıllarda kiralanmasına devam edilecek taşınmazların kira bedeli, Türkiye İstatistik Kurumunca artışın yapılacağı ayda yayımlanan Üretici Fiyatları Endeksi (ÜFE bir önceki yılın aynı ayına göre yüzde değişim oranı) oranını geçmeyecek şekilde artırılacaktır.

Belediyenin taşınmaz kiralamaları incelendiğinde,

a) 10.02.2017 tarihinde mülk sahibi ile Derince Belediyesi arasında Yüksel Sokak No:14/6 ve No:14/7'deki büroların üç yıllık kiralanması için imzalanan iki ayrı kira sözleşmesinde, kira artış oranının, "sözleşme başlangıç tarihini takip eden her yıl dönümü için %8 oranında arttırılacağı" şeklinde belirlendiği,

b) 28.04.2017 tarihinde mülk sahibi ile Derince Belediyesi arasında Denizciler Caddesi Numara:91'de bulunan taşınmazın on yıllık kiralanması için imzalanan kira sözleşmesinde de kira artış oranının, "her yıl Mayıs ayının ilk haftasında, Türkiye İstatistik Kurumu tarafından açıklanan Yurt İçi Üretici Fiyat Endeksinin (Yİ-ÜFE) on iki aylık ortalaması oranında artırmayı ve bir önceki yılın son ay bedeline ekleyerek ödemeyi kabul ve taahhüt eder." şeklinde belirlendiği

görülmüştür.

Bu şekilde kira sözleşmelerine hüküm konulması, yukarıda belirtilen Genelge'ye uygun değildir. Zira kira sözleşmelerinde yıllık artış oranının "yüzde 8" ve "Yİ-ÜFE'nin on iki aylık ortalaması" şeklinde belirlenmesi Genelge'de geçilemeyeceği belirlenen oranının (ÜFE bir önceki yılın aynı ayına göre yüzde değişim oranının) geçilmesine sebebiyet verebilecektir.

B) Genelge'nin "Yeni Taşınmaz Kiralamalarındaki sözleşmelere konulacak hükümler" hakkında getirdiği düzenlemede,

"*(1) 4734 sayılı Kanun uyarınca yapılacak yeni taşınmaz kiralamalarında sözleşmelere;*

www.balioglu.net

…

c) Kiralama ile ilgili vergi, resim ve harçların kiraya verene ait olduğuna,

ç) Gelir Vergisi Kanununa göre, kira bedelinden vergi tevkifatı yapılması gereken hallerde; kira bedelinden gelir vergisi ve sair kanuni kesintiler yapıldıktan sonra kalan kısmının kiraya verene ödeneceğine

…

dair hükümler konulacaktır."

denilmektedir.

Kamu idarelerinin, yeni taşınmaz kiralamalarına ait kira sözleşmelerini akdederken Genelge'de yer alan hükümler doğrultusunda hareket etmesi gerekmektedir. Belediyenin taşınmaz kiralamaları incelendiğinde;

1) 10.02.2017 tarihinde mülk sahibi ile Derince Belediyesi arasında Yüksel Sokak Numara:14/6 ve 14/7'deki büroların üç yıllık kiralanması için imzalanan iki ayrı kira sözleşmesinin Hususi Şartlar Bölümünün 16'ncı ve 17'nci maddelerine "*kontrat tarihinden sonra tahakkuk eden tüm gider ve borçlar kiracıya aittir*" ve "*kiralanan gayrimenkule tahakkuk edecek stopaj vergisi kiracıya aittir.*" şeklinde hükümler konulmak suretiyle aylık kira bedelinin net ödeneceği ifade edilerek,

2) 28.04.2017 tarihinde mülk sahibi ile Derince Belediyesi arasında Denizciler Caddesi Numara:91'de bulunan taşınmazın on yıllık kiralanması için imzalanan kira sözleşmesinin de Hususi Şartlar Bölümünün 15'inci ve 16'ncı maddelerine "*kontrat tarihinden sonra tahakkuk eden tüm gider ve borçlar kiracıya aittir*" ve "*kiralanan gayrimenkule tahakkuk edecek stopaj vergisi kiracıya aittir.*" şeklinde hükümler konulmak suretiyle aylık kira bedelinin net ödeneceği ifade edilerek

Genelge'nin yukarıda yazılı hükümlerinin ihlal edildiği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; özetle; bundan sonraki taşınmaz kiralamalarında yapılacak olan sözleşmelerde Kamu İdarelerinin Taşınmaz Kiralamalarına İlişkin Genelge'de ifade edilen kira artış oranı ve yazılması zorunlu olan diğer hükümlerin dikkate alınacağı, gereken itina ve özenin gösterileceği, bulgunun dayanağı olan 2009-1 sayılı Genelge'nin 16 Ocak 2019 tarih ve 30657 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Genelge ile yürürlükten kaldırıldığından söz konusu

www.balioglu.net

Genelge'de kira artış oranıyla ilgili yapılan değişikliklerin yeni yapılacak sözleşmelerde dikkate alınacağı belirtilmiştir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edildiği, bundan sonra yapılacak olan taşınmaz kiralamalarına ilişkin sözleşmelerde ise yeni mevzuat olan 16 Ocak 2019 tarihli Kamu İdarelerinin Taşınmaz Kiralamalarına İlişkin Genelge'ye göre işlem tesis edileceği belirtilmiştir. Yapılacak işlemlerin takibi için 16 Ocak 2019 tarihli Kamu İdarelerinin Taşınmaz Kiralamalarına İlişkin Genelge'ye göre işlem tesis edilip edilmediği sonraki yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 21: Telekomünikasyon Altyapı ve Şebekelerinden Alınması Gereken Geçiş Hakkı Bedellerinin Takip ve Tahsilinin Yapılmaması

06.04.2015 tarih ve 184 sayılı Kocaeli Büyükşehir Belediyesi Meclis kararıyla çıkarılan Kocaeli Büyükşehir Belediyesi Elektronik Haberleşme ve Geçiş Hakkı Yönetmeliği'nin "İlçe Belediyeleri" başlıklı 7'nci maddesinde, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7'nci maddesine istinaden; ilçe belediyelerinin tasarrufunda olan yerlerde alınacak geçiş hakkı ücretlerinin, Kocaeli Büyükşehir Belediyesi Geçiş hakkı ücret tarifesine göre hesaplanarak, hesaplanan bedelin ilçe belediyelerince tahsil edileceği hükme bağlanmış ve bu maddeye göre ilçe belediyelerinin alması gereken geçiş hakkı bedelleri Kocaeli Büyükşehir Belediyesi tarafından belirlenerek ilan edilmiştir.

www.balioglu.net

Yukarıda yer alan mevzuat hükmüne göre, Kocaeli ili sınırları içerisinde ilçe belediyelerinin kendi tasarruf alanlarında tesis edilecek her türlü elektronik haberleşme şebeke ve/veya altyapıya ilişkin geçiş hakkı bedellerini tahsil etmesi gerektiği halde Derince Belediyesi tarafından bu geçiş hakkı bedellerinin takip ve tahsilinin yapılmadığı görülmüştür.

Sonuç olarak, ilçe belediyesi olan Derince Belediyesinin kendi tasarruf alanlarında tesis edilen her türlü elektronik haberleşme şebeke ve/veya altyapı geçiş hakkı ücretlerini Kocaeli Büyükşehir Belediyesi tarafından belirlenmiş olan geçiş hakkı ücret tarifesine göre hesap ve tahsil etmesi gerektiği düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; özetle; Kocaeli Büyükşehir Belediyesi Elektronik Haberleşme ve Geçiş Hakkı Yönetmeliği'nin 7'nci maddesinde; "5216 sayılı Büyükşehir Kanunun 7. Maddesine istinaden; ilçe belediyelerinin tasarrufunda olan yerlerde alınacak geçiş hakkı ücretleri, Kocaeli Büyükşehir Belediyesi Geçiş Hakkı Ücret Tarifesine göre hesaplanarak, hesaplanan bedel ilçe Belediyelerce tahsil edilecektir. Bu maddenin uygulanması

Kocaeli Büyükşehir Belediyesi uhdesindedir. Bu maddenin uygulanması halinde başvurular Kocaeli Büyükşehir Belediyesine yapılacaktır." denilmekte olduğu,

Elektronik haberleşme için kullanılmakta olan fiber kablonun uçtan uca ve kesintisiz ve eksik olarak ulaşması gerektiğinden fiber alt yapının 12 ilçe tarafından ayrı ayrı kurulması, işletilmesi, tamir ve bakımının yapılması kamu menfaatine, güvenliğe ve bir standart oluşturulmasına engel teşkil ettiği,

Büyükşehir Belediyesi, 12 ilçe belediyesi ve Kocaeli Emniyet Müdürlüğü arasında bir protokol imzalandığı ve Kurum cevabının Ek 1'inde yer alan Kocaeli Kent Güvenlik Sistemi Protokolü'nün 3.2'nci maddesinde Kocaeli genelinde yapılacak olan fiber optik altyapıların bakım ve onarımının Büyükşehir Belediyesinin sorumluluğunda olduğundan fiber alt yapıların tamir, bakım ve onarımının daha az maliyetle ve güvenli bir şekilde işletilebilmesi için Büyükşehir Belediyesince yapılması gerektiği,

Kurum cevabının Ek- 2'sinde sunulan Kocaeli Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2018 tarih ve 631 no'lu kararı ile Elektronik ve Haberleşme Kanunu ve Sabit Haberleşme Altyapısı veya Şebekelerinde Kullanılan Her Türlü ve Benzeri Aracın Taşınmazdan Geçirilmesine Yönelik Yönetmelik kapsamında alınması gereken geçiş hakkı ücretlerinin Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisinde Büyükşehir Belediyesi tarafından alınacağı hususunun karara bağlandığından İdare tarafından geçiş hakları konusunda bu Meclis Kararı doğrultusunda hareket edildiği,

belirtilmiştir.

Sonuç olarak İdare cevabında geçiş hakkı ücretleri ile ilgili olarak, Kocaeli Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2018 tarih ve 631 nolu kararı doğrultusunda hareket edildiği belirtilmiştir. Söz konusu Meclis Kararı'nda ise geçiş hakkı ücretlerinin Kocaeli Büyükşehir Belediyesi tarafından alınacağı kararlaştırılmış olduğundan, Kamu İdaresi'nin cevabından geçiş hakkı ücretleriyle ilgili herhangi bir tahsilatın yapılmadığı anlaşılmaktadır. Ancak söz konusu Meclis Kararı 13.12.2018 tarihinde yürürlüğe girdiğinden bu tarihten sonra alınacak geçiş hakkı ücretlerinin Kocaeli Büyükşehir Belediyesi tarafından alınacağını düzenlemekte olup bu tarihten önceki geçiş hakkı ücretleriyle ilgili herhangi bir düzenleme getirmemektedir.

13.12.2018 tarihinden öncesi için bulgu kısmında belirtilen mevzuat hükümlerine göre işlem tesis edilmiş olması, dolayısıyla 13.12.2018 tarihinden önceki dönem için bulgu kısmında belirtilen geçiş hakkı ücretlerinin Kocaeli Büyükşehir Belediyesi tarafından değil Derince

www.balioglu.net

Belediyesi tarafından tahsil edilmiş olması gerekmektedir. 13.12.2018 öncesi dönem için Kocaeli Büyükşehir Belediyesi Elektronik Haberleşme ve Geçiş Hakkı Yönetmeliği'nin 7'nci maddesi gereği Derince ilçesi sınırları içerisinde Derince Belediyesi tarafından alınması gereken geçiş hakkı ücretleri ile ilgili olarak işlem tesis edilip edilmediği sonraki yıl denetimlerinde izlenecektir.

BULGU 22: Vadeli Hesapta İzlenen Otoparkla İlgili Elde Edilen Gelirlerin 45 Gün İçinde Büyükşehir Belediyesine Aktarılmaması

10.07.2004 tarih ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun "Belediyeler arası hizmet ilişkileri ve koordinasyon" başlıklı 27'nci maddesinin son fıkrasında; imar mevzuatı uyarınca belediyelerin otoparkla ilgili olarak elde ettikleri gelirleri tahsil tarihinden itibaren kırk beş gün içinde büyükşehir belediyesine aktaracakları hükme bağlanmıştır.

Aynı Kanun'un "Büyükşehir belediyesinin gelirleri" başlıklı 23'üncü maddesinde de Büyükşehir belediyeleri ve bağlı kuruluşları ile ilçe belediyeleri, tahsil ettikleri vergiler ve benzeri malî yükümlülüklerden birbirlerine ödemeleri gereken payları zamanında yatırmadıkları takdirde, ilgili belediye veya bağlı kuruluşun talebi üzerine söz konusu tutarın, İller Bankası tarafından, yükümlü belediyenin genel bütçe vergi gelirleri payından kesilerek alacaklı belediyenin hesabına aktarılacağı, gecikmeden kaynaklanacak faiz ve benzeri her türlü zararın tazmininden, ilgili ilçe belediye başkanı ve saymanın şahsen sorumlu olduğu hüküm altına alınmıştır.

Belediyenin 2018 yılı hesap ve işlemlerinin incelenmesinde, 2017 Yılı Sayıştay Düzenlilik Denetim Raporu'nda da ele alınmasına rağmen, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 37'nci ve 44'üncü maddelerine dayanılarak hazırlanan Otopark Yönetmeliği gereği tahsil edilen otopark bedellerinin Kocaeli Büyükşehir Belediyesine ait banka hesabına aktarılmadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; "Vadeli hesapta biriken bu tutarlar bulgu doğrultusunda Büyükşehir Belediyesine ait banka hesabına aktarılmış olup, ilgili dekonta ekte sunulmuştur." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edildiği ve söz konusu işlemlere ilişkin belgelerin tarafımıza gönderildiği belirtilmiştir. Yapılacak işlemlerin takibi için bulgu konusu tespitin devam edip etmediği sonraki yıl denetimlerinde izlenecektir.

www.balioglu.net

BULGU 23: Meclis Başkan ve Üyelerine Verilen Huzur Hakkı Ödenek Miktarının Belediye Meclisi Tarafından Belirlenmemesi

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 32'inci maddesinde meclis başkan ve üyelerine, meclis ve komisyon toplantılarına katıldıkları her gün için, belediye başkanına ödenmekte olan aylık brüt ödeneğin günlük tutarının üçte birini geçmemek üzere meclis tarafından belirlenecek miktarda huzur hakkı ödeneceği hükme bağlanmıştır.

Belediyenin huzur hakkı ödemeleri incelendiğinde, meclis başkan ve üyelerine belediye başkanına ödenmekte olan aylık brüt ödeneğin günlük tutarının üçte biri kadar huzur hakkı ödemesi yapıldığı ancak bu tutarın meclis kararı alınmadan belirlendiği görülmüştür.

Ödenecek huzur hakkı konusunda anılan maddede üst sınır belirtilmekle birlikte ödenecek miktarın meclis tarafından belirlenmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Bulgu doğrultusunda gerekli meclis kararı alınmasına dikkat edilecektir." denilmektedir.

Sonuç olarak İdare tarafından bulgu konusu hususa iştirak edilmiş olup, bu doğrultuda işlem tesis edileceği belirtilmiştir. Yapılacak işlemlerin takibi için bulgu konusu tespitin devam edip etmediği sonraki yıl denetimlerinde izlenecektir.

www.balioglu.net

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
http://www.sayistay.gov.tr

www.balioglu.net

www.balioglu.net

9. EKLER

EK 1: KAMU İDARESİ TARAFINDAN SUNULAN MALİ TABLOLAR

DERİNCE BELEDİYESİ 31.12.2018 TARİHLİ BİLANÇO

AKTİFLER				PASİFLER			
	2016 Yılı	2017 Yılı	2018(Cari Yıl)		2016 Yılı	2017 Yılı	2018(Cari Yıl)
I- DÖNEN VARLIKLAR	**70.366.099,30**	**55.446.518,92**	**35.196.018,70**	**III- KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR**	**36.923.187,01**	**37.596.892,56**	**41.765.071,80**
10 HAZIR DEĞERLER	**36.525.046,02**	**4.868.722,52**	**2.973.512,51**	**32 FAALİYET BORÇLARI**	**19.841.632,42**	**9.547.220,47**	**14.164.547,22**
100 KASA HESABI	0	3	0	320 BÜTÇE EMANETLERİ HESABI	19.841.632,42	9.547.220,47	14.164.547,22
102 BANKA HESABI	36.496.403,26	4.817.552,69	2.935.057,92	**33 EMANET YABANCI KAYNAKLAR**	**2.445.960,21**	**3.336.151,84**	**4.759.732,08**
108 DİĞER HAZIR DEĞERLER HESABI	28.642,76	21.300,32	25.743,15	330 ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	171.575,15	782.349,44	1.986.692,75
109 BANKA KREDİ KARTLARINDAN ALACAKLAR HESABI	0	29.866,51	12.711,44	333 EMANETLER HESABI	2.274.385,06	2.553.802,40	2.773.039,33
11 MENKUL KIYMET VE VARLIKLAR	**1.499.999,07**	**25.000.000,00**	**0**	**36 ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER**	**14.635.594,38**	**24.713.520,25**	**22.840.792,50**
111 ÖZEL KESİM TAHVİL SENET VE BONOLARI HESABI	0	25.000.000,00	0	360 ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR HESABI	416.403,36	363.791,40	580.342,08
112 KAMU KESİMİ TAHVİL SENET VE BONOLARI HESABI	1.499.999,07	0	0	361 ÖDENECEK SOSYAL GÜVENLİK KESİNTİLERİ HESABI	391.934,35	386.750,66	406.069,42
12 FAALİYET ALACAKLARI	**28.735.630,83**	**24.655.149,69**	**31.062.692,96**	362 FONLAR VEYA DİĞER KAMU İDARELERİ ADINA YAPILAN TAHSİLAT HESABI	5.786.128,52	6.807.819,97	65.051,40
120 GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	4.841,53	0	175.272,61	363 KAMU İDARELERİ PAYLARI HESABI	1.241.384,46	1.394.210,53	1.654.157,81
121 GELİRLERDEN TAKİPLİ ALACAKLAR HESABI	27.398.867,47	24.475.695,90	29.745.460,22	368 VADESİ GEÇMİŞ, ERTELENMİŞ VEYA TAKSİTLENDİRİLMİŞ VERGİ VE DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER HESABI	6.799.743,69	15.760.947,69	20.135.171,79
122 GELİRLERDEN TECİLLİ VE TEHİRLİ ALACAKLAR HESABI	1.162.587,37	179.453,79	1.072.060,00				

www.balioglu.net

126 VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	21.299,82	0	0	**IV- UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR**	**42.105.483,19**	**35.191.554,65**	**41.137.532,39**
127 DİĞER FAALİYET ALACAKLARI HESABI	148.034,64	0	69.900,13	**40 UZUN VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR**	**834.665,99**	**257.384,81**	**0**
15 STOKLAR	**682.623,38**	**741.346,71**	**911.413,23**	400 BANKA KREDİLERİ HESABI	834.665,99	257.384,81	0
150 İLK MADDE VE MALZEMELER	682.623,38	741.346,71	911.413,23	**43 DİĞER BORÇLAR**	**32.877.282,36**	**25.097.103,04**	**31.429.002,73**
16 ÖN ÖDEMELER	**2.922.800,00**	**181.300,00**	**248.400,00**	430 ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	83.968,10	81.108,10	74.060,10
162 BÜTÇE DIŞI AVANS VE KREDİLER HESABI	86.800,00	181.300,00	248.400,00	438 KAMUYA OLAN ERTELENMİŞ VEYA TAKSİTLENDİRİLMİŞ BORÇLAR HESABI	32.793.314,26	25.015.994,94	31.354.942,63
165 MAHSUP DÖNEMİNE AKTARILAN AVANS VE KREDİLER HESABI	2.836.000,00	0	0	**47 BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI**	**8.331.503,30**	**9.830.792,12**	**9.708.529,66**
				472 KIDEM TAZMİNATI KARŞILIĞI HESABI	8.331.503,30	9.830.792,12	9.708.529,66
II- DURAN VARLIKLAR	**93.568.394,97**	**122.554.598,92**	**169.301.843,27**	**48 GELECEK YILLARA AİT GELİRLER VE GİDER TAHAKKUKLARI**	**62.031,54**	**6.274,68**	**0**
22 FAALİYET ALACAKLARI	**697.958,91**	**1.635.523,32**	**780.366,92**	481 GİDER TAHAKKUKLARI HESABI	62.031,54	6.274,68	0
220 GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	3.161,42	0	0				
222 GELİRLERDEN TECİLLİ VE TEHİRLİ ALACAKLAR HESABI	688.969,31	1.159.008,35	575.072,05	**V- ÖZ KAYNAKLAR**	**84.905.824,07**	**105.212.670,63**	**121.595.257,78**
226 VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	1.515,08	51.863,23	63.948,42	**50 NET DEĞER**	**25.426.731,43**	**27.058.248,21**	**25.257.868,29**
227 DİĞER FAALİYET ALACAKLARI HESABI	4.313,10	424.651,74	141.346,45	500 NET DEĞER HESABI	25.426.731,43	27.058.248,21	25.257.868,29
24 MALİ DURAN VARLIKLAR	**31.590.404,57**	**32.711.373,86**	**32.638.273,27**	**57 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI**	**25.823.457,51**	**66.114.596,28**	**86.413.644,84**
240 MALİ KURULUŞLARA YATIRILAN SERMAYELER HESABI	6.590.404,57	7.173.873,86	6.575.773,27	570 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI HESABI	25.823.457,51	66.114.596,28	86.413.644,84
241 MAL VE HİZMET ÜRETEN KURULUŞLARA YATIRILAN SERMAYELER HESABI	25.000.000,00	26.037.500,00	26.137.500,00	**58 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI**	**-8.259.222,42**	**-8.259.222,42**	**0**
247 SERMAYE TAAHHÜTLERİ HESABI (-)	0	-500.000,00	-75.000,00	580 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI HESABI (-)	-8.259.222,42	-8.259.222,42	0

www.balioglu.net

25 MADDİ DURAN VARLIKLAR	**61.279.931,49**	**88.202.603,74**	**135.883.203,08**	**59 DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI**	**41.914.857,55**	**20.299.048,56**	**9.923.744,65**
250 ARAZİ VE ARSALAR HESABI	18.588.672,69	25.611.108,18	31.291.624,91	590 DÖNEM OLUMLU FAALİYET SONUCU HESABI	41.914.857,55	20.299.048,56	9.923.744,65
251 YERALTI VE YERÜSTÜ DÜZENLERİ HESABI	8.681.587,18	9.464.693,20	13.019.696,10				
252 BİNALAR HESABI	24.496.967,29	38.071.915,28	47.704.982,11				
253 TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR	12.771.760,14	13.083.421,40	26.519.564,04				
254 TAŞITLAR GRUBU	2.163.215,85	5.052.647,06	5.091.312,48				
255 DEMİRBAŞLAR GRUBU	1.509.629,43	2.160.195,44	3.638.424,11				
257 BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-11.095.253,15	-15.501.330,62	-19.454.766,40				
258 YAPILMAKTA OLAN YATIRIMLAR HESABI	4.163.352,06	10.259.953,80	28.072.365,73				
26 MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR	**0**	**0**	**0**				
260 HAKLAR HESABI	825.177,30	1.193.578,26	1.197.648,94				
268 BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-825.177,30	-1.193.578,26	-1.197.648,94				
29 DİĞER DURAN VARLIKLAR	**100**	**5.098,00**	**0**				
294 ELDEN ÇIKARILACAK STOKLAR VE MADDİ DURAN VARLIKLAR HESABI	452.104,09	461.422,89	0				
299 BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-452.004,09	-456.324,89	0				
Aktif Toplam	**163.934.494,27**	**178.001.117,84**	**204.497.861,97**	**Pasif Toplam**	**163.934.494,27**	**178.001.117,84**	**204.497.861,97**

A K T İ F L E R				**P A S İ F L E R**			
	2016 Yılı	2017 Yılı	2018(Cari Yıl)		2016 Yılı	2017 Yılı	2018(Cari Yıl)
IX- NAZIM HESAPLAR	**27.429.820,37**	**42.544.770,11**	**51.812.957,39**	**IX- NAZIM HESAPLAR**	**27.429.820,37**	**42.544.770,11**	**51.812.957,39**
90 ÖDENEK HESAPLARI	**2.830.000,00**	**0**	**0**	**90 ÖDENEK HESAPLARI**	**2.830.000,00**	**0**	**0**
900 GÖNDERİLECEK BÜTÇE ÖDENEKLERİ HESABI	2.830.000,00	0	0	901 BÜTÇE ÖDENEKLERİ HESABI	2.830.000,00	0	0

www.balioglu.net

91 NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİLERE AİT MENKUL KIYMET HESAPLARI	**3.447.264,52**	**7.009.557,08**	**4.261.708,38**	**91 NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİLERE AİT MENKUL KIYMET HESAPLARI**	**3.447.264,52**	**7.009.557,08**	**4.261.708,38**
910 TEMİNAT MEKTUPLARI HESABI	3.447.264,52	7.009.557,08	4.261.708,38	911 TEMİNAT MEKTUPLARI EMANETLERİ HESABI	3.447.264,52	7.009.557,08	4.261.708,38
92 TAAHHÜT HESAPLARI	**13.840.864,85**	**28.223.522,03**	**5.995.938,08**	**92 TAAHHÜT HESAPLARI**	**13.840.864,85**	**28.223.522,03**	**5.995.938,08**
920 GİDER TAAHHÜTLERİ HESABI	13.840.864,85	28.223.522,03	5.995.938,08	921 GİDER TAAHHÜTLERİ KARŞILIĞI HESABI	13.840.864,85	28.223.522,03	5.995.938,08
99 DİĞER NAZIM HESAPLAR	**7.311.691,00**	**7.311.691,00**	**41.555.310,93**	**99 DİĞER NAZIM HESAPLAR**	**7.311.691,00**	**7.311.691,00**	**41.555.310,93**
990 Kiraya Verilen Duran Varlıklar	7.311.691,00	7.311.691,00	41.555.310,93	999 DİĞER NAZIM HESAPLAR KARŞILIĞI HESABI	7.311.691,00	7.311.691,00	41.555.310,93
Genel Toplam	**191.364.314,64**	**220.545.887,95**	**256.310.819,36**	**Genel Toplam**	**191.364.314,64**	**220.545.887,95**	**256.310.819,36**

www.balioglu.net

DERİNCE BELEDİYESİ 2018 YILI FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

Hesap	Yardımcı Hesaplar					GİDERİN TÜRÜ	2016 Yılı	2017 Yılı	Cari Yıl (2018)	Hesap	Yardımcı Hesaplar					GELİRİN TÜRÜ	2016 Yılı	2017 Yılı	Cari Yıl (2018)
Kodu	I	II	III	IV	V					Kodu	I	II	III	IV	V				
630	1					PERSONEL GİDERLERİ	15.947.665,69	16.039.721,50	15.192.219,03	600	1					Vergi Gelirleri	28.253.496,13	25.560.498,69	28.181.272,74
630	2					SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA DEVLET PRİMİ GİDERLERİ	2.374.203,18	2.448.665,12	2.534.665,47	600	3					Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	4.060.038,92	4.689.590,24	8.289.405,72
630	3					MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	18.236.994,10	20.458.425,96	27.724.484,73	600	4					Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	3.072.706,34	1.027.657,28	559.182,18
630	4					FAİZ GİDERLERİ	170.960,65	0	0	600	5					Diğer Gelirler	32.102.000,35	41.636.248,24	39.582.088,38
630	5					CARİ TRANSFERLER	717.962,67	456.738,14	733.326,96	600	11					Değer ve Miktar Değişimleri Gelirleri	23.800.000,00	0	47.810,73
630	7					SERMAYE TRANSFERLERİ	0	237.308,43	235.007,59								0	0	0
630	12					Gelirlerin Ret Ve İadesinden Kaynaklanan Giderler	2.445.226,88	989.290,15	3.141.239,14								0	0	0
630	13					Amortisman Giderleri	2.015.255,21	4.786.218,66	7.029.619,33								0	0	0
630	14					lk Madde ve Malzeme Giderleri	4.819.093,57	6.609.405,20	9.716.172,23								0	0	0
630	20					Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Giderler	2.646.022,24	589.172,73	406.459,88								0	0	0
630	25					Kamu İdarelerine Bedelsiz Olarak Devredilen Mali Olmayan Varlıklardan Kaynaklanan Giderler	0	0	22.820,74								0	0	0
						GİDERLER TOPLAMI	**49.373.384,19**	**52.614.945,89**	**66.736.015,10**							**GELİRLER TOPLAMI**	**91.288.241,74**	**72.913.994,45**	**76.659.759,75**
FAALİYET SONUCU																	**41.914.857,55**	**20.299.048,56**	**9.923.744,65**

EK 2: İZLEME

Önceki Yıl/Yıllar Sayıştay Denetim Raporuna İlişkin İzleme Tablosu			
Bulgu Adı	**Yıl/Yıllar**	**İdare Tarafından Yapılan İşlem**	**Açıklama**
Ambalaj Atıklarının Toplanması İşinin Devlet İhale Mevzuatına Göre İhale Edilmemesi	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi.	Bulgu doğrultusunda işlem yapıldığı görülmüştür.
Kiraya Verilen Duran Varlıkların Nazım Hesaplarının Eksik İzlenmesi	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi.	Bulgu doğrultusunda işlem yapıldığı görülmüştür.
Tahsisli Taşınmazların Muhasebe Kayıtlarında İzlenmemesi	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi.	Bulgu doğrultusunda işlem yapıldığı görülmüştür.
Gecekondu Fonunun Kurulmaması ve Hesabın Takibinin Yapılmaması	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi.	Bulgu doğrultusunda işlem yapıldığı görülmüştür.
Taşınmaz Kültür Varlıklarının Korunması İçin Tahsil Edilen Katkı Paylarının Zamanında Gönderilmemesi	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi.	Bulgu doğrultusunda işlem yapıldığı görülmüştür.
Telekomünikasyon Altyapı ve Şebekelerinden Alınması Gereken Geçiş Hakkı Bedellerinin Takip Edilmemesi	2017	Yerine Getirilmedi.	Konu hakkında yazılan bulgu, Rapor'un Denetim Görüşünü

www.balioglu.net

			Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler bölümünde, Bulgu 21'de yer almaktadır.
Kurumsal Mali Durum ve Beklentiler Raporunun Hazırlanmaması	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi.	Bulgu doğrultusunda işlem yapıldığı görülmüştür.
Otopark Yönetmeliği Uyarınca Tahsil Edilen Otopark Bedellerinin Bir Kısmının Ayrı Bir Vadeli Hesapta İzlenmemesi ve Mevcut Otopark Hesabının Vadeli Olmaması	2017	Kısmen Yerine Getirildi.	2017 yılı Sayıştay Denetim Raporu'na istinaden vadeli hesap açılmış, ancak bu hesapta biriken tutar mevzuatta öngörüldüğü şekilde Kocaeli Büyükşehir Belediyesinin ilgili banka hesabına aktarılmamıştır. Bu durum Rapor'un Denetim Görüşünü Etkilemeyen Tespit ve Değerlendirmeler

www.balioglu.net

			bölümünde, Bulgu 22'de yer almaktadır.
Taşınmazların Cins Tashihlerinin Yapılmaması	2017	Tam Olarak Yerine Getirildi.	Bulgu doğrultusunda işlem yapıldığı görülmüştür.

www.balioglu.net